

ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

год 2020, выпуск № 4

Под редакцией Р.Ф. Туровского

В данной научной работе использованы результаты проекта «Субнациональный уровень политических и партийных систем: сравнительный анализ», выполненного Лабораторией региональных политических исследований в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2020 году.

Оглавление

<i>Георгий Артамонов. Анализ парламентских выборов в Непале 7 декабря 2017 года</i>	<i>2</i>
<i>Милан Станкович. Анализ парламентских выборов в Малайзии 9 мая 2018 года</i>	<i>10</i>
<i>Григорий Трубников. Анализ президентских и парламентских выборов в Турции 24 июня 2018 года.....</i>	<i>32</i>
<i>Георгий Артамонов. Анализ парламентских выборов в Бутане 15 сентября и 18 октября 2018 года.....</i>	<i>52</i>
<i>Елизавета Луизидис. Анализ парламентских выборов 9 апреля и 17 сентября 2019 года в Израиле.....</i>	<i>64</i>
<i>Марина Сухова. Анализ парламентских выборов на Филиппинах 13 мая 2019 года</i>	<i>72</i>
<i>Елизавета Луизидис. Анализ президентских (15 сентября и 13 октября 2019 года) и парламентских (6 октября 2019 года) выборов в Тунисе.....</i>	<i>80</i>
<i>Марина Сухова. Анализ парламентских выборов в Омане 27 октября 2019 года</i>	<i>86</i>
<i>Елизавета Луизидис. Анализ президентских выборов 12 декабря 2019 года в Алжире</i>	<i>89</i>
<i>Елизавета Луизидис. Анализ парламентских выборов 2 марта 2020 года в Израиле.....</i>	<i>92</i>
<i>Марина Сухова. Анализ парламентских выборов в Сирии 19 июля 2020 года</i>	<i>95</i>

Георгий Артамонов. Анализ парламентских выборов в Непале 7 декабря 2017 года

Выборы нижней палаты парламента 2017 года в Непале стали ключевой вехой в имплементации новой конституции, которая создала в стране двухпалатную легислатуру, а также новую федеральную и электоральную системы. Рассматриваемые выборы проходили в две фазы: первая - 26 ноября, а вторая – 7 декабря. Правящая партия, Непальский конгресс (далее НК), потерпела поражение от альянса левых партий, ядро которого – это союз между Коммунистической партией Непала – Единой марксистско-ленинской партией (далее КППН-ЕМЛ) и Коммунистической партией Непала – Маоистским центром (далее КППН-МЦ).

Правила игры

На данный момент, согласно конституции 2015 года, Непал – это федеративная парламентская республика, ориентированная на построение социализма. Законодательный орган состоит из двух палат: Палаты представителей и Национальной ассамблеи. Выборы в Национальную ассамблею осуществляются с помощью коллегии выборщиков, которая состоит из локальных/провинциальных властедержателей (членов местных ассамблей, мэров и т.д.) и членов палаты представителей. Главой исполнительной власти является премьер-министр, лидер самой большой партии нижней палаты. Также в стране есть президент, который обладает титулом главнокомандующего вооруженных сил, однако он выполняет церемониальные функции.

Выборы в Палату представителей являются единственными прямыми из всех федеральных кампаний. На них действует смешанное голосование. Таким образом, всего нижняя палата состоит из 275 мест, из которых 165 выбираются посредством системы относительного большинства в одномандатных округах, а оставшиеся 110 распределяются с помощью пропорциональной избирательной системы с закрытым партийным списком, на основе единого национального округа. Для пропорционального представительства имеется соответствующий порог – для того, чтобы занять место, партии необходимо набрать минимум 3%.

Для того чтобы голосовать на этих выборах нужно:

1. Быть гражданином Непала.
2. В возрасте от 18-ти лет.
3. В здравом уме.
4. Находиться в избирательном списке округа.
5. Не быть лишенным избирательного права посредством федерального закона

о фальсификации выборов.

Для того чтобы выдвигаться нужно:

1. Быть гражданином Непала.
2. В возрасте от 25-ти лет.
3. Не иметь на счету уголовных преступлений, связанных с моральной развязностью.
4. Не быть дисквалифицированным федеральным законом.
5. Не занимать должностей, которые приносят прибыль.

Однако можно выявить и неформальное требование. Так, в самой конституции закреплено государственное стремление к строительству социализма, что опосредованно указывает на неприемлемость правой повестки. В парламенте представлена только одна консервативная партия, которая обладает лишь одним местом. Но нельзя сказать, что правых репрессируют – это не так. Просто победу в гражданской войне против короля и консервативных партий, обеспечивавших застой процесса демократизации, одержали именно левые – поэтому отношение к ним куда более благосклонное.

Хотя в Непале относительно часто практикуют ограничение таких прав, как право на выражение гражданской позиции, не стоит считать, что из-за этого режим является исключительно авторитарным. Так, агентство Freedom House дает Непалу 52 балла по агрегированному рейтингу свободы¹, помещая его в категорию стран со статусом partly free. Что более актуально в контексте данной работы, FH оценивает качество электорального процесса на 9/12, что свидетельствует о чистоте и честности прошедших в 2017 г. выборов. Обвинения в «несвободе» Непала Freedom House в первую очередь основывают на высоком уровне коррупции, этнической дискриминации и криминальности полицейского аппарата. С другой же стороны, они отмечают, что установившийся в стране порядок гарантирует обеспечение большинства политических прав.

Предвыборный социально-политический контекст

Гражданская война, о которой было сказано выше, продолжалась десятилетие и закончилась в 2006 году. В основе конфликта лежало противоречие между маоистами и королем. Первые хотели, чтобы парламент действительно был всеобъемлющим законодательным органом, в то время как король желал оставаться у власти. Окончание войны ознаменовалось подписанием мирного договора между КПН-МЦ и тогдашним правительством во главе с Непальским конгрессом, которое выступало против полной отмены королевской власти. После заключения договора, в 2007 году парламент принял поправку к конституции об отмене монархии – она вступила в силу уже в мае 2008 г. Тогда же, в 2008 г., были проведены выборы в учредительное собрание, где самой большой партией стала КПН-МЦ. Задача избираемого органа заключалась в разработке новой конституции, которая должна была закрепить федеральное правление и парламентаризм.

Но первое учредительное собрание не добилося успехов в этом деле – каждая фракция бескомпромиссно придерживалась собственных интересов, что не позволило прийти к консенсусу. После череды смен правительств и протестных движений за этническую автономию, приведших собрание в политический тупик, оно было распущено в мае 2012 года, из-за истечения доступного для принятия конституции времени. Новое учредительное собрание, во главе с НК, было избрано в 2013 году. Спустя два года функционирования, в 2015 г., была принята новая конституция, вокруг трактовки которой на государственном уровне до сих пор ведутся споры.

Эта конституция сразу вызвала волну возмущений: ее критиковали за произвольное разделение провинций, безосновательное расчерчивание избирательных округов и многое другое. Больше всего проблем вызывал вопрос представительства исторически угнетенных этнических групп. Одной из таких групп был народ мадхеси, проживающий в равнинной части страны на границе с Индией и связанный исторически и этнически с южным соседом. Соглашения об обязательности его представительства были приняты еще в 2006 г., но на момент 2015 г. игнорировались властями. В знак протеста мадхеси заблокировали границу с Индией на 135 дней, что вызвало экономическую катастрофу. Несмотря на блокаду, мирно закончившуюся в феврале 2016 г., проблема репрезентации так и не была должным образом решена в парламенте.

Эта акция имела ощутимые политические последствия. Таким образом, переизбранному после принятия конституции премьеру-министру К.П.Оли, председателю КПН-ЕМЛ, был выдвинут вотум недоверия, который вызвал его последующую отставку. Новое правительство сформировал альянс КПН-МЦ и НК, а новым премьером стал Пушпа Камал «Прачанда», председатель маоистской партии. Его в 2017 г., по договоренности, на посту сменил Ш.Б.Деуба, глава НК.

Три основные силы чередовались в управлении страной: НК, КПН-ЕМЛ и КПН-МЦ. НК – это старейшая партия Непала, появившаяся еще в 1946 году. КПН-ЕМЛ появилась в

¹ Freedom in the World 2017 NEPAL // Freedom House URL: <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/2017/ nepal> (дата обращения: 20.12.2019).

1991 году и впоследствии сыграла решающую роль в установлении мира 2006 г. Находясь тогда в союзе с НК, партия выступала при заключении договора третьим звеном, связывавшим конгресс и маоистов. С ролью посредника КПН-ЕМЛ справилась отлично в первую очередь потому, что была, во-первых, идеологически близка к революционерам, и во-вторых – практически эффективна в отношении переговоров с правящей партией. Однако, несмотря на идеологическую близость двух коммунистических объединений, у них изначально были существенные разногласия в области реальной политики: по вопросам избирательной системы, этнического квотирования мест в парламенте и многим другим.

Ни одна из этих трех партий ни разу не получила абсолютного большинства, а отсутствие исчерпывающего консенсуса по основным вопросам у коммунистических партий не позволяло складываться их устойчивому альянсу. Поэтому правительство всегда состояло из разнородных коалиций, участники которых попросту не были согласны друг с другом. Собственно, это и было главной причиной кризиса страны – отсутствие стабильности состава государственных органов не позволяло системе устояться и регулярно обеспечивать вопросы закона однозначными решениями.

Основные игроки

На выборах 2017 года впервые были организованы избирательные альянсы. Первым из них был создан левый альянс КПН-ЕМЛ и КПН-МЦ, к которому впоследствии в некоторых округах присоединились другие левые партии. Основным соперником этого альянса был НК и поддерживаемый им союз, в который, время от времени, входили то непопулярные и маленькие партии роялистов и социал-демократов, то две новые партии, возникшие на базе конфликта с мадхеси, о которых будет сказано позже.

Что касается идеологических представлений, то их можно разделить следующим образом: КПН-МЦ является наиболее радикальной если не из всех партий, участвовавших в выборах, то по крайней мере из главных трех. Ее лидером и, по совместительству, главным идеологом является Пушпа Камал Дахаль по прозвищу «Прачанда». Ключевое идейное различие между КПН-МЦ и КПН-ЕМЛ заключается в повышенной революционности первых – они ведь и были теми, кто развязал войну и в реальности осуществлял стратегию «окружения города деревней».

Чуть правее на идеологическом спектре можно поставить КПН-ЕМЛ. Эта партия придерживается умеренно-коммунистических взглядов. Во многих источниках эту партию обозначают маоистской – приписывание подобной характеристики несправедливо по нескольким причинам. Во-первых, в основных документах партии отсутствуют упоминания маоизма как такового. Во-вторых, в 1993 году съезд КПН-ЕМЛ отказался от маоистской тактики партизанской войны и принял программу «народной многопартийной демократии». Главным противоречием с КПН-МЦ являются вопросы распределения власти. В общем, повторюсь, маоисты имеют схожую с марксистами-ленинистами повестку, но вторые куда более умеренные и сдержанные.

Самой правой из трех главных партий является НК. Он ратует за построение умеренного социалистического порядка. Что делает конгресс еще более различным от более левых партий, так это ориентация в международной политике. Так, если КПН-ЕМЛ и КПН-МЦ придерживаются пропекинских позиций² (по понятным причинам), то НК в первую очередь ориентирован на установление хороших отношений с Индией.

На почве конфликта с мадхеси в Тераи, родном регионе для этого этноса, появились еще две впоследствии значимые политические силы – Федеральный социалистический Форум - Непал (далее ФСФ-Н) и Раштрия Джаната Непальская партия (РДНП), частью ключевой цели которых является репрезентация дискриминируемого народа. Суть их повестки состоит в поддержке: федерализма, основанного на идентичности; расширения

² Хотя марксисты-ленинисты в этом контексте поддерживают и Индию, и Китай. У них нет строгой геополитической повестки.

полномочий самоуправления отдельных этносов; борьбы с дискриминацией по этническому, гендерному и другим признакам. В одних округах эти две партии входили в альянс с НК, дабы иметь больше шансов против коммунистов, в других же дело обстояло наоборот. Так, РДНП объединилась с левым альянсом в избирательном округе Джхапа-3 для того, чтобы выиграть у кандидата от НК – бывшего министра внутренних дел Кришны Прасада Ситуалы.

Расстановка сил к моменту выборов была неоднозначной. Во втором учредительном собрании, ставшем по факту однопалатным парламентом, относительным большинством мест обладал НК, но КПН-ЕМЛ и КПН-МЦ в сумме его перевешивали. Однако обилие противоречий, как уже было сказано, не способствовало консолидации коммунистических партий. С одной стороны, у НК была непопулярная позиция по политике государства, в частности по статьям конституции, закрепляющим избирательную систему, с другой – не было альтернативы, способной выработать и поддерживать общий политический курс. Правительство, во главе с премьер-министром от НК, вызывало много недовольства со стороны меньшинств, а также коммунистически настроенного населения.

Стоит сказать, что конгресс делал ставку на разлад между левыми партиями на выборах 2017 г., рассчитывая, что сможет опять переманить на свою сторону одну или другую из них. Большой неожиданностью стала обозначенная ранее организация легально оформленного левого альянса – этот факт не только помешал НК, но и создал аргументацию предвыборным заявлениям коммунистических партий о создании стабильного и работоспособного правительства и парламента.

Результаты выборов

Явка на выборах 2017 года составила 68,63%, что на 9,71 п.п. меньше показателя прошлых выборов в учредительное собрание. Левый альянс одержал победу – КПН-ЕМЛ получила 30,68% по результатам подсчета голосов системы относительного большинства и 33,25% по пропорциональному представительству, а КПН-МЦ – 15,03% и 13,66% соответственно. Две новые партии мадхеси – РДПН и ФСФ-Н заняли на выборах 4 и 5 место по количеству выигранных мест. Их средняя поддержка по мажоритарной системе составила 4,56% и 5,26%³, а по пропорциональной 4,95% и 4,93% соответственно. По количеству мандатов больше всего и в альянсе, и на выборах в целом получила КПН-ЕМЛ – она выиграла 121 место. КПН-МЦ – вторая партия в альянсе, но третья в общем зачете – 53 места. РДНП и ФСФ-Н – 17 и 16 мест соответственно.

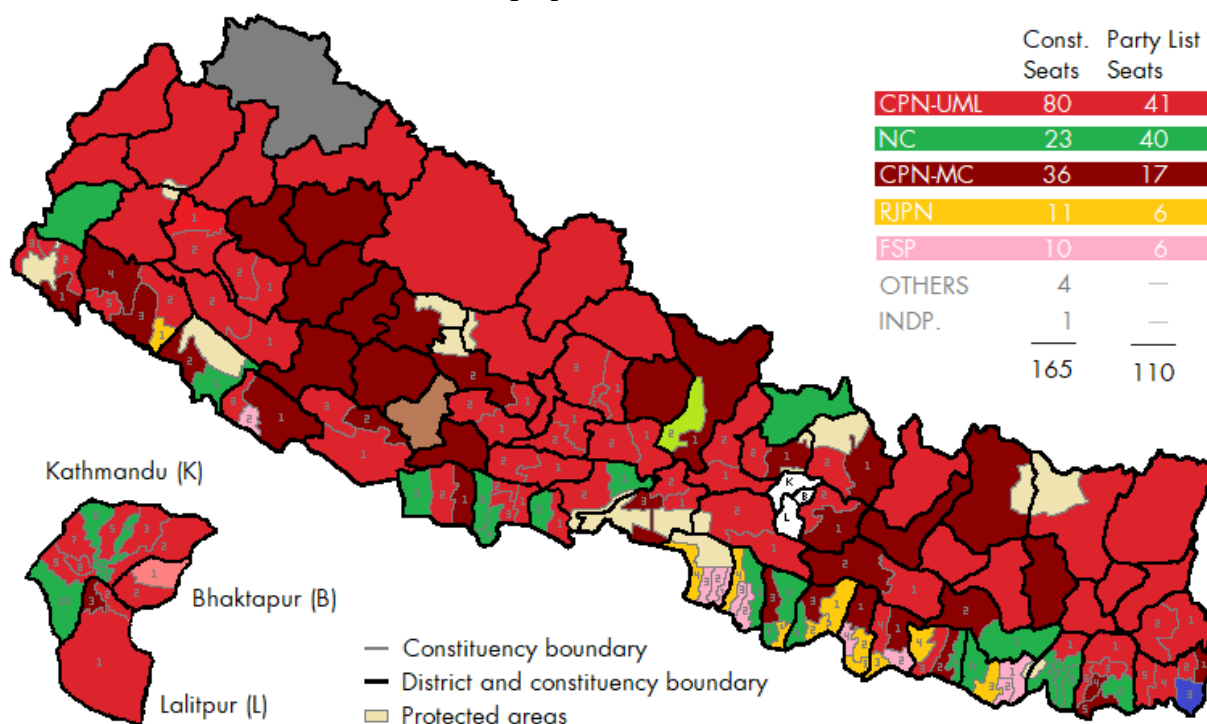
Что касается НК, то эта партия набрала больше всего голосов по стране в рамках одномандатной системы суммарно. По ней поддержка конгресса составила 35,75%. Второе место с 32,78% партия заняла в рамках пропорционального представительства. Однако конгресс заполучил лишь 63 места в парламенте, что на 58 меньше количества мест, доставшихся КПН-ЕМЛ и на 111 меньше той суммы, которую получило всё ядро левого альянса.

Помимо обозначенных пяти партий в парламент также прошли еще 4 малые партии и 1 независимый кандидат. Они получили в итоге по одному месту: Национал-демократическая партия, Партия «новой силы» (социал-демократическая), Рабоче-крестьянская партия, Партия народного фронта (коммунисты) и, баллотировавшийся независимо член политбюро КПН-МЦ, выигравший избирательный округ на севере страны в районе Хумла.

³ РДНП получила меньше голосов, чем ФСФ, но места распределились в пользу РДНП, так как она забрала больше избирательных округов в рамках мажоритарных выборов.

По заключению ЕУ ЕОМ, выборы 2017 года были проведены с должным уважением к политическим правам на объединение, собрание и выражение мнения⁴. Однако имели место проявления насилия: так, за период с 7 ноября по 7 декабря было зафиксировано около 150 актов его применения, из которых по крайней мере 68 были направлены на физическое устранение кандидатов, в частности, были попытки подрыва крупных лиц партий левого альянса и НК. Несмотря на этот омрачающий факт, эксперты Европейского союза, как и агентство Freedom House заявляют о том, что выборы были свободными и, с некоторыми исключениями, честными⁵. Это суждение, возможно, подкрепляется высокой конкурентностью выборов – во многих регионах считанные десятки голосов отделяли кандидатов-победителей от их соперников, и усредненный между показателем по пропорциональной и мажоритарной системе индекс Лааксо-Таагеперы составил 4,1, а индекс Молинара – 3,1.

География голосования



На этой карте можно увидеть географическое распределение победителей в избирательных округах по системе относительного большинства. Заметна разноцветная область на юго-востоке страны. Данный район – место, населенное ранее упомянутым народом махеси. Как видно, именно в нем свои силы сосредоточили две новые партии – ФСФ-Н и РДНП, что логично, если принимать в учет их происхождение и основную повестку.

Округа, выигранные НК, тоже располагаются в основном на границе с Индией и связаны, по большей части, с индийским же населением. Успех именно в этих округах связан в первую очередь с тем, что политика, которой придерживается конгресс, является

⁴ EUROPEAN UNION ELECTION OBSERVATION MISSION House of Representatives and Provincial Assembly Elections NEPAL 2017 // EUROPEAN UNION EXTERNAL ACTION URL: https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage_en (дата обращения: 20.12.2019).

⁵ Там же.

направленной на развитие отношений именно с южным соседом – это же являлось одним из ключевых элементов повестки избирательной кампании.

В столице, Катманду, 4 мажоритарных округа выиграл НК, а 6 выиграли ленинисты. Такой успех НК здесь можно связать с тем, что именно в столице расположен основной центр их поддержки: как исторический, так и непосредственно электоральный, по продвигаемой повестке (в Катманду сильные про-индийские настроения, доминирует относительный консерватизм). В прилегающих к столице городах Бхактапуре и Лалитпуре НК уже не снискал успеха. В них 3 места отошли ленинистам, 1 – маоистам (из-за сильного кандидата) и 1 – ФСФ. Выигрыш последних связан с тем, что на востоке Бхактапура есть компактное проживание мадхеси.

Коммунистические партии показывают большую «размазанность» по карте – они занимают почти весь центр и север, граничащий с Китаем. Однако больше всего процентов голосов «старые» коммунисты-маоисты получили в горных районах, исторически являвшихся платформой для революционных армий, что свидетельствует о влиянии на поддержку прошлых военно-стратегических решений. Помимо этого надо отметить, что значимого приращения к числу поддерживающих территорий у партии не было.

Ленинисты же на выборах в целом показали более разнородный подход: у них получилось укрепить позиции как в традиционных местах поддержки (где плачевная экономическая ситуация, сильные левые настроения), так и в непривычных для партии территориях. Здесь в первую очередь речь идет про западные от Катманду округа, где по большей части проживал электорат именно Конгресса или ФСФ и РДНП. Успех ЕМЛ в них связан с успешным электоральным администрированием.

Выводы и прогнозы

Победа левого альянса, по заявлениям многих экспертов⁶, не была неожиданностью. Население страны уже давно стабильно голосовало и поддерживало коммунистов⁷. Так, на выборах во второе учредительное собрание две крупнейшие коммунистические партии в сумме выиграли 255 из 593 мест, на 59 превосходя набравший относительное большинство НК. Но тогда у них не было консенсуса, выработанного договора и четкого плана действий. Однако на выборах 2017 года имело место обратное.

Разделение кандидатов между округами, взаимопомощь в финансировании и другая поддержка – вот что создало успех левого альянса. Главным аргументом в свою пользу коммунисты приводили то, что они договорились и готовы создать стабильное и работоспособное правительство. Из-за того, что население попросту устало от постоянных колебаний во власти, этот аргумент был как нельзя кстати. Однако вопросом остается, чем именно объясняется успех именно КППН-ЕМЛ, а не маоистов. Одним из главных факторов здесь является эффективность управления и общее единство. По сравнению с КППН-МЦ у марксистов-ленинистов, возможно, вследствие собственной умеренности, меньше внутренних расколов, а также есть четкая структура, с основными положениями которой стабильно согласны если не все, то абсолютное большинство.

Какие же доводы были у НК? Изначально на выборах ставка, как уже было сказано ранее, была сделана на раскол между коммунистическими партиями. В ситуации наличия альянса подобный довод теряет всю силу. Конгресс использовал другую линию, а именно, заявлял о том, что с приходом к власти коммунистических партий в стране настанет тоталитаризм. В условиях истории Непала, в которой демократизация настала во многом благодаря коммунистам, подобная линия тоже не выглядит убедительной. Но не стоит думать, что НК потерпел сокрушительное поражение – это далеко не так, ведь по уровню

⁶ What Caused the Left Alliance's Landslide Victory in Nepal // The Diplomat URL: <https://thediplomat.com/2017/12/what-caused-the-left-alliances-landslide-victory-in-nepal/> (дата обращения: 20.12.2019).

⁷ Там же.

поддержки в рамках системы относительного большинства эта партия даже заняла первое место.

Но будущее у НК все же неясное. Связано это с тем, что 17 мая 2018 года две главные коммунистические партии слились в единую, как и планировалось еще до выборов. Результат слияния был назван Непальской коммунистической партией, без уточнений через тире. Внутри партии была организована правящая структура с двумя действующими председателями, которыми на данный момент являются бывшие главы КПП-ЕМЛ и КПП-МЦ. Теперь парламент не разделен на маоистов и марксистов-ленинистов, его формирует большая партия, обладающая абсолютным большинством⁸. В 2018 году с помощью коллегии выборщиков было проведено распределение мандатов верхней палаты. В ней НКП удерживает необходимое для свободного управления большинство в 42 места при доступных 59. Таким образом, системных препятствий для проведения политики фактически нет.

Но остается один фактор, который потенциально может вызвать кризис. На данный момент место премьер-министра занимает глава КПП-ЕМЛ. Бывшие члены КПП-МЦ, в свою очередь, не занимают хоть приблизительно столь же важных постов: также и председатель верхней палаты, и президент, и вице-президент – все эти должности занимают члены бывшей марксистско-ленинистской партии. Маоисты, в свою очередь, имеют в своем распоряжении министров и спикера нижней палаты – позиции, не сравнимые по силе. К настоящему моменту особых внутрипартийных конфликтов, способных существенно повлиять на работоспособность правительства, не было, но это не значит, что вероятность их возникновения равняется нулю. Структура НКП с самого момента создания представляется склонной к конфликту, ведь партией руководят по факту два человека, два председателя, между которыми до момента слияния были существенные противоречия. Более того, маоисты представляют собой радикальную партию, которая уже показывала способность применять насилие в случае несогласия с политикой государства. Сумеет ли К.П.Оли, нынешний премьер-министр и второй председатель, держать их в узде, или в результате конфликта по каким-то вопросам НКП попадет в состояние кризиса?

К нынешнему моменту, как было сказано ранее, особых столкновений в партии замечено не было, но это не значит, что внутри нее на данный момент все хорошо. Так, 16 декабря 2019 года на заседании комитета партии два председателя заметили, что уровень фракционности НКП растет, тогда как порядок и структура приходят в упадок⁹. Борьба за стабилизацию продолжается, только теперь она ведется не на межпартийном уровне.

Однако один прогноз можно сделать с относительно убеждающей уверенностью – конкурентность на следующих выборах, с большей долей вероятности, снизится, так как теперь есть выраженный центр силы. Для того чтобы дать математическое основание этому аргументу, были проведены расчеты ЭЧП выборов 2017 г., как если бы на них результаты двух коммунистических партий считались за одни. С такой поправкой усредненный между показателем пропорциональной и мажоритарной системы индекс Лааксо-Таагеперы получился равным 2,9, а индекс Молинера – 1,1. Разница особенно ощутима для второго, он получился меньше рассчитанного по неизменённым результатам на почти две целые. Помимо сухой математики можно дать еще много доводов в пользу этого прогноза, например – консолидация финансовых ресурсов в одном центре может способствовать их более эффективному распределению, которое является одним из ключевых факторов успеха избирательной кампании. С другой стороны, силы конкурентов, их мотивация и амбиции снижаются из-за обесценивания позиций в парламенте.

⁸ 174 из 275 возможных мест принадлежат НКП.

⁹ NCP leadership admits weakness on their part and points out a host of issues that are plaguing the party // Kathmandu Post URL: <https://kathmandupost.com/politics/2019/12/16/ncp-leadership-admits-weakness-on-their-part-and-points-out-a-host-of-issues-that-are-plaguing-the-party> (дата обращения: 20.12.2019).

Источники

1. EUROPEAN UNION ELECTION OBSERVATION MISSION House of Representatives and Provincial Assembly Elections NEPAL 2017 // EUROPEAN UNION EXTERNAL ACTION URL: https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage_en (дата обращения: 20.12.2019).
2. What Caused the Left Alliance's Landslide Victory in Nepal // The Diplomat URL: <https://thediplomat.com/2017/12/what-caused-the-left-alliances-landslide-victory-in-nepal/> (дата обращения: 20.12.2019).
3. Freedom in the World 2017 NEPAL // Freedom House URL: <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/2017/nepal> (дата обращения: 20.12.2019).
4. 2017 Nepalese legislative election // Wikipedia URL: https://en.wikipedia.org/wiki/2017_Nepalese_legislative_election (дата обращения: 20.12.2019).
5. NCP leadership admits weakness on their part and points out a host of issues that are plaguing the party // Kathmandu Post URL: <https://kathmandupost.com/politics/2019/12/16/ncp-leadership-admits-weakness-on-their-part-and-points-out-a-host-of-issues-that-are-plaguing-the-party> (дата обращения: 20.12.2019).

Милан Станкович. Анализ парламентских выборов в Малайзии 9 мая 2018 года

В данной работе проведено сравнение федеральных парламентских выборов в Малайзии в 2013 и в 2018 гг. Выборы устроены по мажоритарной системе «победитель получает все». Различия оказались существенными, что может означать происходящий процесс трансформации политических практик в государстве. На выборах 2018 года впервые с момента обретения независимости победила оппозиционная партия, поддержанная бывшим премьер-министром Махатхиром Мухаммадом. В 2020 году Махатхир Мухаммад снова подал в отставку, что привело к новому политическому кризису в государстве и может привести к досрочным выборам. Результаты анализа подтверждают влияние таких факторов, как британское наследие, этно-религиозные расколы, раскол город-село, а также большого уровня разнообразия регионов.

Малайзия – уникальное государство-федерация, находящаяся в Юго-Восточной Азии (Малаккский п-ов и северная часть острова Борнео). Будучи бывшей колонией Британской империи, Малайзия получила независимость в 1957 году, после многолетнего противостояния. Изначально федерация предполагала в своем составе Султанат Бруней, но из-за возникновения множества проблем (нежелание султана делегировать властные полномочия федеральному центру, а также вооружённого противостояния со стороны Народной партии Брунея по отношению к вхождению в федерации) этого не произошло. Также с 1963 по 1965 гг. в федерацию входил город-государство Сингапур, но из-за расового дисбаланса по инициативе федеральных властей Сингапур был исключен из состава Малайзии¹⁰. Государство соседствует с Таиландом на севере, Индонезией на юге и имеет с ней общую границу на острове Борнео, с Сингапуром в Малаккском проливе, с Брунеем на острове Борнео, а также имеет морскую границу с Филиппинами и Вьетнамом¹¹. С некоторыми из этих государств существуют территориальные претензии:

- 1) Индонезия считает штаты Саравак и Сабах и территорию острова Лабуан незаконно захваченными со стороны Малайзии. Из-за этого в 1963-66 гг. произошли боевые столкновения между двумя государствами.
- 2) Бруней, будучи разделенным на два части небольшой территорией, принадлежащей Малайзии, имеет территориальные претензии. Но, путем различных уступок со стороны Малайзии до серьезного ухудшения отношений не доходит.
- 3) Филиппины имеют претензии на штат Сабах на острове Борнео.
- 4) Сингапур имеет споры с Малайзией по поводу источников пресной воды.
- 5) Территория островов в Южно-Китайском море является спорной между несколькими государствами (Китайская Народная Республика, Вьетнам, Малайзия, Филиппины, Бруней).

Государство состоит из 13 штатов и 3 территорий, подконтрольных федеральным властям. 7 штатов являются султанатами (Джохор, Келантан, Селангор, Кедах, Теренгану, Перак и Паханг), 4 штата управляются губернаторами (Саравак, Сабах, Пенанг и Малакка), Негери-Сембиланом управляет Янг ди-Пертуан Бесар (большой правитель) а Перлис находится под управлением раджи. Территориями являются столицы Куала-Лумпур

¹⁰ Robert Cribb Malaysia as History: дис. ... Professor of Indonesian and Malay 1999. URL: https://www.researchgate.net/publication/43483103_Malaysia_History (дата обращения: 12.05.2020).

¹¹ Which Countries Border Malaysia? // World Atlas URL: <https://www.worldatlas.com/articles/what-countries-border-malaysia.html> (дата обращения: 12.05.2020).

(законодательная и судебная ветви власти), Путраджая (исполнительная власть) территория острова Лабуан (неофициально являющийся «налоговым раем») ¹². В 2019 году в парламенте страны обсуждалось предложение о предоставлении большей автономии Сараваку и Сабаху в связи с их географической обособленностью от остальных штатов и фактически существующими признаками автономии (собственная иммиграционная политика, получения налога от добычи полезных ископаемых) ¹³. Но предложение не было принято.

Малайзия является конституционной монархией, король избирается путем голосования из числа монархов, управляющих штатами (фактически происходит ротация). Несмотря на прописанные в конституции государства большие полномочия монарха, на самом деле большей властью обладает правительство во главе с премьер-министром, которое образует правящая коалиция в парламенте Малайзии. Монарх подписывает законодательные акты и формально назначает премьер-министра на должность (Вестминстерская система). Парламент является двухпалатным: состоит из нижней (Палата представителей) и верхней (Сенат) палат. Депутатов в Палату представителей (222 члена) избирают по одному от каждого избирательного округа прямым открытым голосованием каждые 5 лет, а сенаторы (70 членов) избираются как депутатами региональных парламентов (26 членов), так и напрямую королем Малайзии по рекомендации премьер-министра (44 членов) ¹⁴.

Подобно большинству бывших британских колоний, на выборах в Малайзии используется First-past-the-post voting (FPTP system). Это означает победу кандидата с самым большим количеством голосов. Первые две партии получают больший процент мест в парламенте, нежели процент поддержки на выборах, в отличие от третьих партий, у которых процент мест в парламенте будет существенно ниже процента поддержки на выборах. Мажоритарное голосование смещает партийную систему, по теории Дюверже, к бипартийной (т.е. две партии будут набирать большинство голосов) ¹⁵. Партийная система является не совсем устойчивой, поскольку вместо сильных партий образуются коалиции, в которой несколько партий могут быть равнозначными. В случае выхода партии из коалиции, может произойти дисбаланс, как, например, в случае выхода партии М.Мухаммада из коалиции Pakatan Harapan в 2020 году. Политический режим в большинстве случаев считается демократическим, но с присутствием авторитарных практик. По состоянию на 2013 год индекс Polity IV для Малайзии был на уровне 6 (демократия) ¹⁶. Индекс Freedom House на 2018 год составил 44/100 ¹⁷, а на 2020 год - 52/100, что указывает на изменение в сторону демократии ¹⁸. При этом государство продолжает находиться в группе «частично свободных». В качестве основных препятствий для

¹² Конституция Малайзии // Конституции государств (стран) мира: Библиотека конституций Романа Пашкова URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=655> (дата обращения: 12.05.2020).

¹³ 'Real tensions': Malaysia's oil-rich Borneo states flex muscles // Al Jazeera URL: <https://www.aljazeera.com/news/2019/10/real-tensions-malaysias-oil-rich-borneo-states-flex-muscles-191003234214249.html> (дата обращения: 12.05.2020).

¹⁴ Конституция Малайзии // Конституции государств (стран) мира: Библиотека конституций Романа Пашкова URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=655> (дата обращения: 12.05.2020).

¹⁵ Дюверже М. Политические партии. - М.: Академический Проект, 2002. - 560 с.

¹⁶ Authority trends, 1957-2013: Malaysia // Polity IV Index URL: <http://www.systemicpeace.org/polity/mal2.htm> (дата обращения: 12.05.2020).

¹⁷ Freedom in the world 2018 Malaysia // Freedom House URL: <https://freedomhouse.org/country/malaysia/freedom-world/2018> (дата обращения: 12.05.2020).

¹⁸ Freedom in the world 2020 Malaysia // Freedom House URL: <https://freedomhouse.org/country/malaysia/freedom-world/2020> (дата обращения: 12.05.2020).

построения демократической политической системы указывается на большое значение этнического и религиозного раскола¹⁹, использование различных политических технологий (джерримендеринг) для получения большего количества голосов, мобилизации электората с помощью принуждения (например, угроз потери работы).

Предвыборный социально-политический контекст

На территории Малаккского полуострова к моменту начала интенсивной торговли между европейскими государствами и Китаем (16 век) и начала колонизации территории голландцами, не существовало народа малайцев: религиозная принадлежность была более точным показателем, чем этничность. В 15 веке арабскими торговцами на территории Малайзии был распространен ислам. В дальнейшем именно эта религия будет, помимо языка, определять то, является ли человек малайцем. В начале 19 века контроль над территорией Малайзии получили британцы, которые увидели в данном регионе большой экономический потенциал: нахождение рядом с основным торговым путем между Китаем и Европой, а к тому же возможность создания плантаций (пальмового масла, каучука и др.) создало идеальные условия для притока мигрантов: на плантации были завезены индийцы-тамилы, а для мануфактурного производства и ведения торговых дел на территорию будущей Малайзии прибыло большое количество китайцев. В начале 20 века доля мигрантов достигла такого уровня, что коренное население (малайцы) оказались в меньшинстве. Экономическими делами занимались китайцы, работали на плантациях индусы (существовал стереотип о малайцах, как о плохих и ленивых рабочих). Политической сферой занимались британцы. Оказалось, что коренное население, которое в подавляющем большинстве проживало в сельской местности, не имело возможности в управлении как в политической, так и в экономической сфере. Чувство неполноценности малайцев по отношению к мигрантам было использовано японцами во время Второй мировой войны: малайцам была обещана независимость и получение доступа к управлению над собственной территорией. Дискриминация китайского населения приводила часто к погромам и этническим чисткам китайцев со стороны малайцев. Несмотря на это, японский империализм и низкая поддержка японского господства со стороны большинства населения (так как многие оказались за чертой бедности), привело к согласию на возвращение британского колониального господства. Малайцы считались хорошими воинами и к ним британские власти относились с большим доверием, нежели к китайцам, так как многие из них разделяли коммунистические идеи и оглядывались на успехи Коммунистической партии Китая.

Борьбу за независимость Малайзии начинают именно китайские коммунисты. Она продолжалась до 1957 года, когда из-за понимания невозможности сдерживания коммунистической угрозы собственными силами, британцы обещали малайцам независимость. Поэтому у истоков создания государства находился этнический раскол. В конституции 1963 года были прописаны свободы от преследований на основе расы, этноса, языка, религии, но также было сказано об особых привилегиях малайцев в новом государстве: они получили политическую власть, пока экономической властью по-прежнему были наделены китайцы. Китайцы были до недавнего времени и более образованными в отношении малайцев, что уже давало им преимущество. Малайцы, в свою очередь, постарались ограничить монополию китайцев на образование: введение обязательного прохождения экзаменов при поступлении в университеты на малайском языке. Так как многие китайцы не знали малайского языка, доступ в вузы им был ограничен. Это привело к наплыву малайзийских студентов китайского происхождения в вузы Великобритании, США, Австралии, что обусловило сдвиг к поддержке западных ценностей. Этно-религиозный раскол играет важную роль в политической жизни

¹⁹ Урляпов В. Ф. Малайзия: некоторые аспекты политического развития // Юго-Восточная Азия: актуальные проблемы развития. - 2007. - С. 1-14.

государства, от него невозможно избавиться, но существование демократических практик позволяет не допустить перехода латентного конфликта в открытое противостояние.

Кроме этнического, важную роль играют региональные особенности. В частности, обособленными в Малайзии можно считать два штата на территории острова Борнео. В момент создания федерального государства население данных территорий было настолько фрагментарным, что получить согласие на вхождение в федерацию требовало больших усилий. Население данных территорий является гетерогенным: некоторые являются потомками аборигенных народов о. Борнео, а некоторые мигрировали из Китая или материковой части государства. В данном регионе присутствуют сепаратистские настроения и есть большая доля поддержки региональных партий на выборах. Сепаратизм получил свое развитие и благодаря политике федеральных властей о предоставлении лишь 5% доли от добычи ископаемых в регионе (нефти) штатам²⁰. В итоге эти два штата, которые богаты природными ресурсами, имеют самые низкие показатели индекса человеческого развития (ИЧР) и самый большой процент населения за чертой бедности.

Во время британского владычества часть малайцев-мусульман переселилась в северо-восточную часть Малаккского полуострова, так как эти части были слабо освоены британцами. Сегодня на этой территории большую поддержку имеет исламский фундаментализм.

Важным фактором, связанным с этносами, является раскол город-село: большинство китайцев проживают в городах, тогда как в сельских районах проживают малайцы (а также индийцы, исторически работавшие на плантациях)²¹. В годы модернизации (вторая половина 20 века) произошел наплыв малайцев в города, что привело к созданию большого уровня экономического неравенства между жителями городов (на окраинах городов образовались трущобы).

Таблица 1: экономические показатели²²

Показатель\Год	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ВВП на душу населения (US\$)	10,345	10,677	9,291	9,117	9,557	10,718
Темп роста реального ВВП (%)	4.7	6,0	5,0	4,2	5,9	4,8
Уровень инфляции (%)	2,1	3.2	2.1	2.1	3,7	1.5 -2.5
Уровень безработицы (%)	3,1	2.9	3,1	3.4	3.4	3,3

Уровни безработицы и инфляции остались относительно стабильными в течение исследуемого периода, но наблюдались изменения в ВВП на душу населения: в 2015 году он упал на более чем 1000 \$ и вернулся к уровню 2014 года лишь в 2018 году. Эту

²⁰ 'We deserve more than 5% oil royalty' // The Star URL: <https://www.thestar.com.my/news/nation/2018/09/18/we-deserve-more-than-5-oil-royalty/> (дата обращения: 12.05.2020).

²¹ The Rural-Urban Divide in Malaysia's General Election // Politweet.Org URL: <https://politweet.wordpress.com/2013/05/21/the-rural-urban-divide-in-malaysias-general-election/> (дата обращения: 12.05.2020).

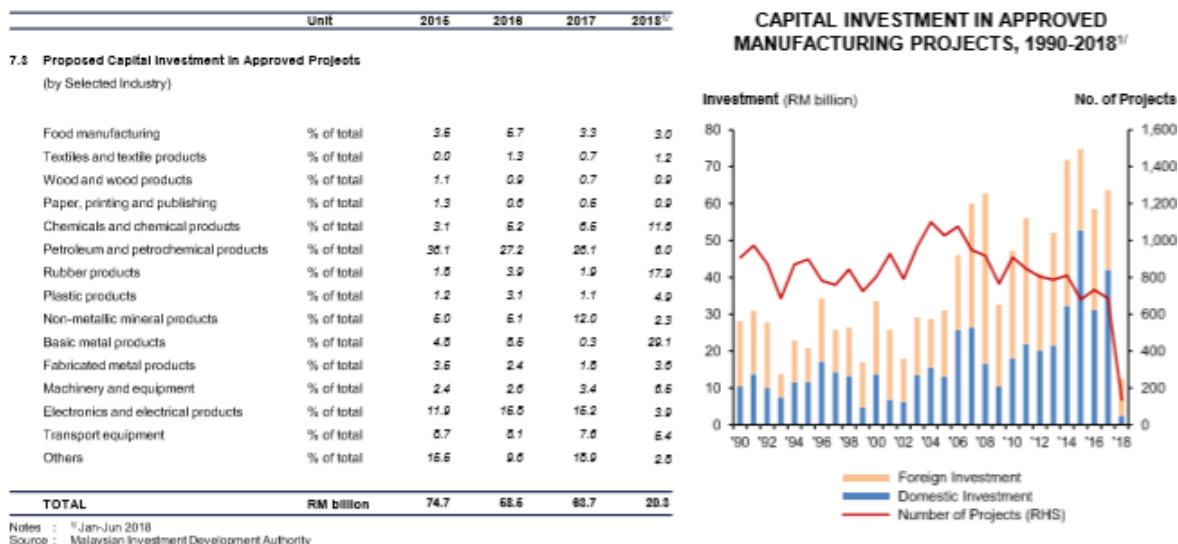
²² The Malaysian Economy in Figures 2019 // Ministry of Economic Affairs URL: https://www.epu.gov.my/sites/default/files/MEIF_2019.pdf (дата обращения: 12.05.2020) – С. 2

тенденцию показывает и нестабильность уровня экономического роста (6,0% в 2014 г. по отношению к 4,2% в 2016 г.)²³.

Занятость (2014/2017)²⁴:

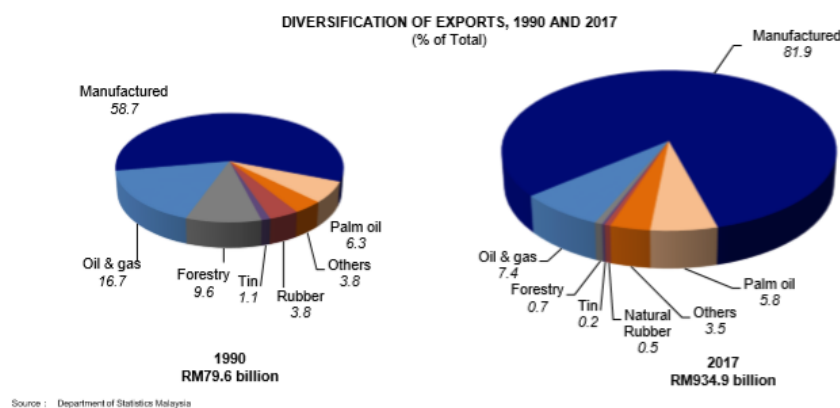
- в аграрном секторе: 2014 год – 13%; 2017 год – 12,8%.
- в промышленном секторе: 2014 год – 17,2%; 2017 год – 16,8%.
- в сфере услуг: 2014 год – 60,2%; 2017 год – 60,6%.
- в строительстве: 2014 год – 9%; 2017 год – 9,2%.

Рисунок 1: инвестиционная политика (в промышленности)²⁵



В 2018 году резко упало число инвестиционных проектов. Если посмотреть на таблицу распределения проектов, видно, что сократились инвестиции в нефтеперерабатывающую и электротехническую промышленность, а выросли - в металлообрабатывающую.

Рисунок 2: основные статьи экспорта²⁶



На данном рисунке видно, что в экспорте выросла доля промышленности (с 58,7% в 1990 году до 81,9% в 2017 году), а уменьшилась доля экспорта сырья. В два раза при этом сократилась доля нефти и газа. Почти в 10 раз сократился вывоз древесины, что скорее

²³ Ibid.: 2

²⁴ Ibid. : 8

²⁵ Ibid. : 20

²⁶ Ibid. : 23

всего связано с запретами на вырубку леса на Борнео. Сократился экспорт натурального каучука, а экспорт пальмового масла остался относительно стабильным.

Таблица 2: сальдо торгового баланса с различными государствами²⁷

8.6 Trade Balance by Main Trading Partner (RM billion)												
COUNTRY	2014			2015			2016			2017		
	Exports	Imports	Balance	Exports	Imports	Balance	Exports	Imports	Balance	Exports	Imports	Balance
North America	67.0	55.4	11.6	76.7	58.0	18.6	83.2	58.4	24.7	92.2	68.3	23.9
United States of America	64.4	52.4	12.0	73.7	55.3	18.3	80.2	55.7	24.6	88.7	65.3	23.4
Canada	2.6	3.0	-0.4	3.0	2.7	0.3	2.9	2.8	0.2	3.5	3.0	0.5
EU	72.8	71.2	1.7	78.9	69.6	9.3	79.8	69.2	10.6	95.3	79.6	15.7
France	5.2	12.5	-7.3	5.7	8.6	-2.9	5.7	9.5	-3.7	5.8	12.7	-6.9
Germany	17.9	23.2	-5.3	19.6	23.4	-3.7	22.3	23.8	-1.5	26.7	26.3	0.4
Netherlands	23.4	8.2	15.2	23.4	9.1	14.3	21.9	7.0	14.9	26.9	7.9	19.0
United Kingdom	7.9	7.1	0.8	9.3	7.1	2.2	8.7	6.6	2.2	9.7	6.7	2.9
ASEAN	213.4	175.6	37.8	219.2	182.1	37.1	231.2	171.7	59.5	271.6	214.7	57.0
Brunei	2.8	0.8	2.0	2.7	0.5	2.1	2.1	0.7	1.5	2.3	2.6	-0.3
Indonesia	31.8	27.7	4.0	29.1	31.0	-1.9	27.9	29.5	-1.5	33.6	37.9	-4.2
Philippines	12.0	5.2	6.9	13.2	6.5	6.6	13.6	6.6	7.0	16.5	9.0	7.5
Singapore	108.7	85.9	22.8	108.4	82.2	26.2	114.4	72.4	42.0	135.6	92.7	42.9
Thailand	40.2	39.6	0.6	44.4	41.7	2.7	44.1	42.3	1.8	50.5	48.1	2.4
Far East	174.9	170.2	4.7	174.2	182.9	-8.6	162.3	199.4	-37.0	201.6	228.1	-26.5
Japan	82.6	54.7	27.9	72.7	53.6	19.1	63.7	57.0	6.8	75.6	63.6	12.0
China	92.3	115.5	-23.2	101.5	129.3	-27.7	98.6	142.4	-43.8	126.0	164.4	-38.5
NIEs	89.6	76.8	12.7	84.5	79.5	5.1	81.8	91.2	-9.4	100.3	107.9	-7.6
Hong Kong	37.0	10.8	26.3	36.9	11.5	25.3	37.6	12.7	25.0	47.7	14.0	33.7
South Korea	27.9	31.7	-3.8	24.7	31.2	-6.6	22.9	36.7	-13.8	28.6	39.1	-10.5
Taiwan	24.6	34.4	-9.8	23.0	36.7	-13.7	21.2	41.8	-20.6	24.0	54.8	-30.8
West Asia	25.4	36.7	-11.3	25.8	30.1	-4.3	29.8	28.5	1.3	35.5	33.9	1.6
Australia	33.0	20.2	12.7	28.1	17.6	10.5	26.8	15.6	11.2	32.4	20.1	12.3
TOTAL (including others)	765.4	682.9	82.5	777.4	685.8	91.6	787.0	698.8	88.1	934.9	836.4	98.5

Notes : NIEs – Newly Industrialised Economies
Source : Department of Statistics Malaysia

На данной таблице видно, что в большинстве случаев Малайзия больше экспортировала, чем импортировала. Главным исключением является Китай, с которым складывается отрицательный баланс (импорт из Китая больше экспорта из Малайзии).

Вывод: экономическая сфера претерпела изменения в предвыборный период. Несмотря на то, что в 1997 и 2008 гг. государство намного сильнее потрясли экономические проблемы, скорее всего, падение уровня доходов в период с 2014-18 гг. оказало влияние на электорат.

Социальные показатели

Уровень бедности²⁸, % домохозяйств: 2008 год – 3,8%; 2009 год – 3,8%; 2012 год – 1,7%

- Сельская бедность, % домохозяйств: 2008 год – 7,7%; 2009 год – 8,4%; 2012 год – 3,4%
- Городская бедность, % домохозяйств: 2008 год – 2%; 2009 год – 1,7%; 2012 год – 1%.

Можно отметить, что уровень бедности имел отрицательный тренд на протяжении периода 2008-12 гг., что свидетельствует о проведении политики по сокращению разрыва между богатыми и бедными и об увеличении среднего класса. Уровень бедности уменьшался как в сельской, так и в городской среде.

Индекс человеческого развития²⁹:

2012 год - 0,781

2014 год – 0,790

2017 год – 0,802

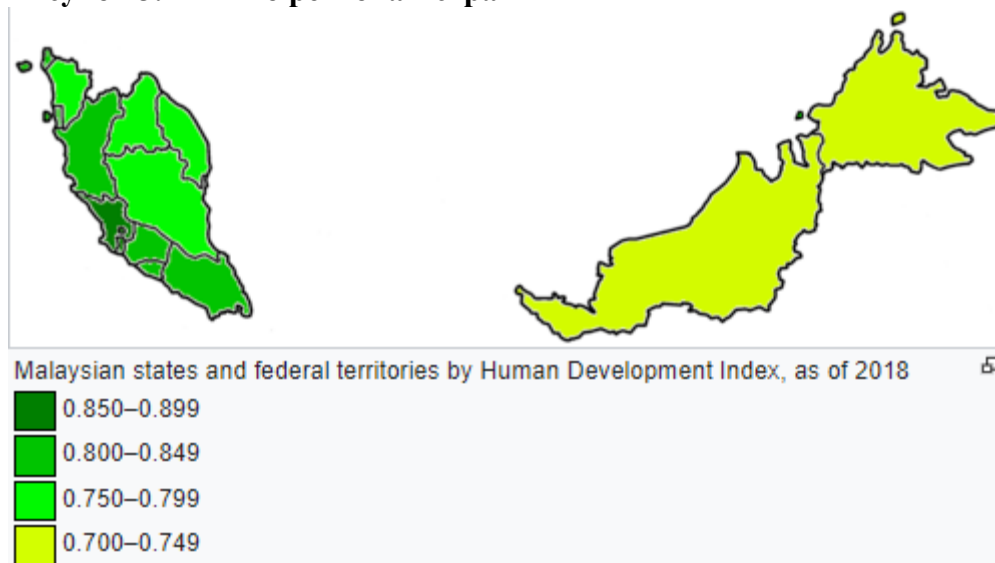
²⁷ Ibid.: 25

²⁸ The Malaysian Economy in Figures 2013 // Ministry of Economic Affairs URL: <https://www.epu.gov.my/sites/default/files/2013.pdf> (дата обращения: 12.05.2020).

²⁹ Human Development Index Trends, 1990-2017 // UNITED NATIONS DEVELOPMENT PROGRAMME Human Development Reports URL: <http://hdr.undp.org/en/composite/trends> (дата обращения: 12.05.2020).

Увеличение индекса человеческого развития указывает на положительные изменения в обществе (рост уровня грамотности, продолжительности жизни).

Рисунок 3. ИЧР по регионам страны³⁰



На данном графике показано, насколько сильно отличается по ИЧР штаты и территории государства в материковой части и на острове Борнео. Саравак и Сабах являются наименее развитыми штатами Малайзии, несмотря на богатство природными ресурсами.

Вывод: по социальным показателям видно, что в периоде 2013-18 гг. произошло улучшение социальных показателей. Но выступление в роли оппозиции М.Мухаммада, бывшего премьер-министра, во время правления которого произошел самый радикальный социально-экономический скачок в истории страны, дал ему преимущества. Например, в периоде 1990-2000 гг. среднегодовой рост ИЧР составил 1,2%, тогда как в 2010-17 гг. - 0,54%³¹.

Общественно-политические тенденции

Этническое многообразие:

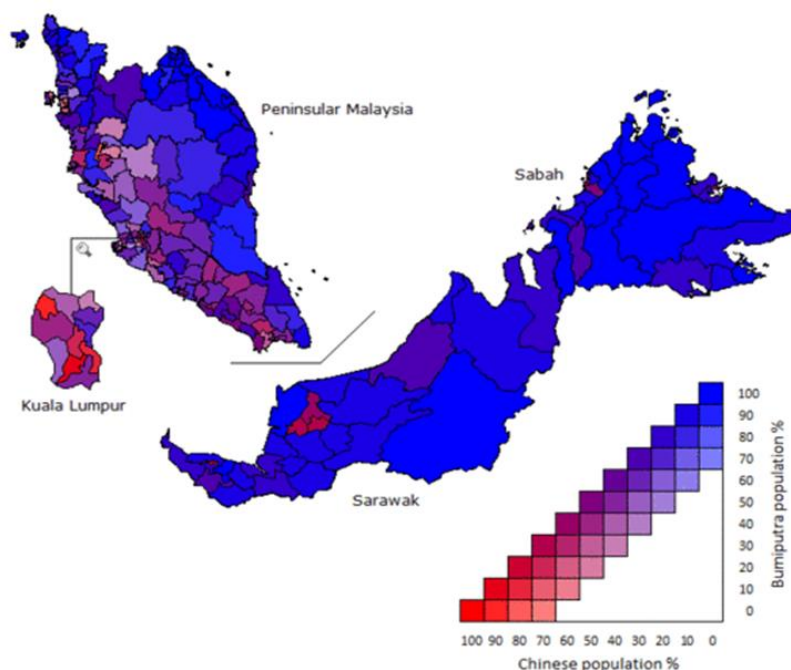
Бумипутера 62% (в это понятие включены малайцы и коренные народы Борнео, включая оранг асли, даяков, анак негери и др.), китайцы 20,6%, индийцы 6,2%, остальные 0,9%, неграждане 10,3% (2017 г.)³²

³⁰ List of Malaysian States by Human Development Index // Wikipedia URL: https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_Malaysian_states_by_Human_Development_Index (дата обращения: 12.05.2020).

³¹ Human Development Index Trends, 1990-2017 // UNITED NATIONS DEVELOPMENT PROGRAMME Human Development Reports URL: <http://hdr.undp.org/en/composite/trends> (дата обращения: 12.05.2020).

³² Malaysia Ethnic groups // IndexMundi URL: https://www.indexmundi.com/malaysia/ethnic_groups.html (дата обращения: 12.05.2020).

Рисунок 4: Распределение основных этнических групп по территориям государства³³



Религии:

мусульмане (официально) 61,3%, буддисты 19,8%, христиане 9,2%, индуисты 6,3%, конфуцианство, даосизм, китайские народные религии 1,3%, остальные 0,4%, атеисты 0,8%, не определены 1% (2010 г.)³⁴.

Табл. 3. Уровень урбанизации в регионах Малайзии (2013)³⁵.

Куала-Лумпур	100%
Путраджая	100%
Селангор	88,3%
Пинанг	80,9%
Лабуан	78,1%
Малакка	69,2%
Джохор	66,2%
Перак	60,5%
Негери-Сембилан	56,6%
Терренгану	51,2%
Саравак	49,9%
Сабах	49,3%
Паханг	42,9%
Кедах	40,8%
Келантан	36,1%
Перлис	35,7%

³³ Ethnic composition of Malaysia by region // Wikipedia URL: https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/c/c4/Malay_Chinese.gif (дата обращения: 12.05.2020).

³⁴ Malaysia Religions // IndexMundi URL: <https://www.indexmundi.com/malaysia/religions.html> (дата обращения: 12.05.2020).

³⁵ Карандашова С. Анализ результатов парламентских выборов 5 мая 2013 года в Малайзии // Regional science. - 2014. - С. 1-17.

Доля городского населения: 76,6% (2019)
Темп урбанизации: 2,13% среднегодовое изменение (2015-20 гг.)³⁶

Несмотря на большую долю городского населения, из таблицы видно, что городское население распределено неравномерно: существуют такие штаты, как Перлис и Келантан, где доля городского населения - 35-36%, что является низким показателем.

Ключевые темы предвыборной общественно-политической повестки³⁷

Участники выборов

Три большие коалиции

1) Barisan National (Национальный Фронт – НФ)

- Создан в 1973 году, коалиция обладает рекордом самого долгого нахождения у власти (в мире!) в демократической стране.
- Отражает этнический раскол в обществе: три главные партии в коалиции представляют отдельные этносы: малайцев, китайцев и индусов.

Партии:

United Malays National Organization (UMNO) – Объединенная малайская национальная организация (ОМНО): крупнейшая на 2018 год партия в государстве, правящая до 2018 года. Выступает в поддержку статус-кво: привилегий для малайского этноса. До 2018 года ключевой фигурой был бывший премьер-министр Наджиб Абдул Разак. Из-за ареста по обвинениям в финансовых махинациях руководителем партии стал Ахмад Захид Хамиди.

Малайская китайская ассоциация (МКА) - партия этнических китайцев, придерживающаяся идей консерватизма. Лидер: Ви Ка Сионг.

Малайзийский индийский конгресс (МИК) – партия индийцев-тамилов, придерживается идей социального консерватизма. Лидер: Вигнесваран Санази.

Объединенная «бумипутерианская» партия наследия (ОБПН): Крупнейшая партия в Сараваке. Региональная партия правого крыла.

2) Pakatan Harapan (Альянс надежды – АН).

- С 2018 года правящая партия в Малайзии, впервые за всю историю Малайзии.
- Объединяет левые и левоцентристские партии: придерживается социал-демократии.

Основные партии:

Объединённая партия сынов земли Малайзии (ОПСЗМ): основана в 2016 году отколовшейся фракцией ОМНО. Лидером является Махатхир Мохамад, бывший премьер-министр, самый известный малайзийский политик, который управлял государством 20 лет и положил начало модернизации страны. Союз его партии с остальными левоцентристскими партиями не является естественным, поскольку во время своего пребывания в должности он использовал автократические методы (аресты, манипуляции с выборами). Роль личности является определяющей для партии, поэтому его присоединение к коалиции принесло ей значительную поддержку со стороны малайцев. Идеология партии основывается на вхождении Малайзии в группу развитых государств к 2020 году (причем

³⁶ Urbanization // IndexMundi URL: <https://www.indexmundi.com/malaysia/urbanization.html> (дата обращения: 12.05.2020).

³⁷ Malaysia's political parties // Analysis, Politics URL: <https://asianews.network/2018/02/27/malasyias-political-parties/> (дата обращения: 12.05.2020).

в этом году программа была отодвинута на 2030 год для решения конкретных задач). Придерживается идей малайского национализма и исламской демократии.

Партия народной справедливости (ПНС): полиэтническая реформистская партия, с момента основания и до 14-х выборов (2018 г.) находившаяся в оппозиции, но со значительной поддержкой со стороны электората. Лидером партии является Анвар Ибрахим – очень влиятельная политическая личность. Несмотря на многолетние репрессии (аресты, заключение, обвинения в финансовом мошенничестве и в гомосексуализме), он не ушел с политической сцены, а продолжал участвовать в выборах. Несмотря на союз между ним и М.Мохаммадом, они долгое время являлись главными политическими соперниками (конец 1990-ых - 2003 гг.)

Партия демократического действия (ПДД): полиэтническая партия, придерживающаяся идеи поддержания малайзийской нации (а не разделения на отдельные этносы). Придерживается социалистических идей. Лидером является Лим Гуанг Эн. Значительную часть электората составляют китайцы.

Национальная партия доверия (НПД): третья по поддержке партия в коалиции. Лидером является Мухаммад Сабу. В отличие от остальных партий коалиции, придерживается идеи государственного ислама, но умеренного (свобода для остальных религий).

Партия сабахского наследия (ПСН): региональная партия, отстаивающая интересы штата Сабах. В основные ее интересы входят получение для Сабаха большей автономии и охрана окружающей среды (предлагается сократить вырубку леса и добычи нефти). Лидером является Шафи Адпал.

3) Pan–Malaysian Islamic Party (Всемалайская исламская партия - ВИП)

Лидером является Абдул Хади Аванг. Партия от умеренно правого до крайне правого толка (в зависимости от обстоятельств). Придерживается идей построения исламского государства на нормах исламского права (шариата). Из-за возможных связей с террористическими группировками партия находится под тщательным наблюдением полиции. Несмотря на это, партия набирает большую поддержку, в основном, в сельских штатах (Перак, Джохор, Келантан, Теренгану). Входила как в коалицию Национального фронта, так и в «Пакатан Харалпан». В настоящее время действует самостоятельно.

Выводы по составу участников: по сравнению с 2013 годом произошло два значимых изменения: появление партии М.Мохаммада и ее вхождение в коалицию Альянса надежды, выход из коалиции с АН Всемалайской исламской партии.

Общие результаты выборов и их динамика

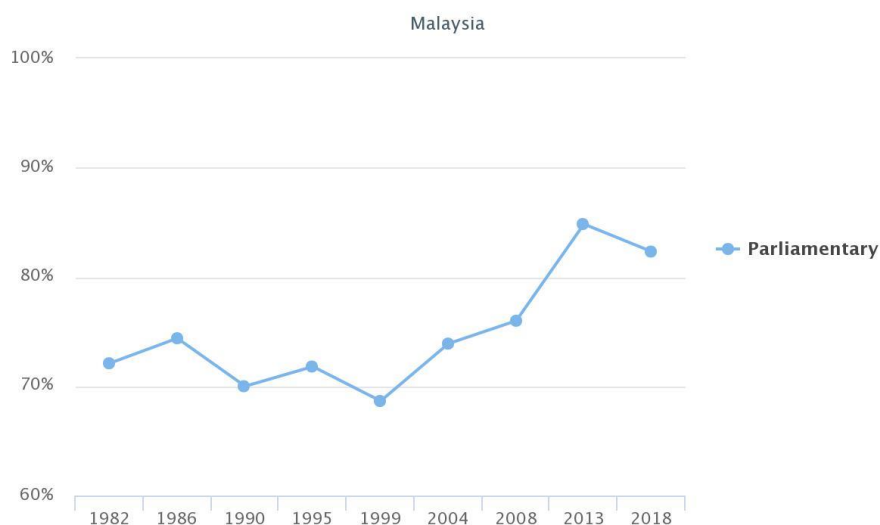
Электоральная активность и ее динамика

Явка традиционно в Малайзии очень высокая, несмотря на то, что голосование не является обязательным. Голосовать может любой малайзийский гражданин с 21 года (хотя возрастная медиана в Малайзии – 18 лет)³⁸. В 2013 году явка составила 84,8%, а в 2018 году опустилась до 82,3%³⁹. Объяснить данное падение можно из-за выборов 2013 года: большинство тогда набрала оппозиционная коалиция, но правящая коалиция сформировала правительство. Это привело к отсутствию интереса к политике у части населения (основной мотив: один голос ничего не решает).

³⁸ Конституция Малайзии // Конституции государств (стран) мира: Библиотека конституций Романа Пашкова URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=655> (дата обращения: 12.05.2020).

³⁹ Malaysia Voter Turnout // IDEA URL: <https://www.idea.int/data-tools/country-view/221/40> (дата обращения: 12.05.2020).

График 1: явка на федеральных выборах⁴⁰
Voter Turnout by Election Type



Несмотря на это, можно наблюдать повышение явки на выборах в долгосрочном периоде: в 1990 году явка составила чуть выше 70%, что на 14% меньше, чем в 2013 году.

Поддержка партий на выборах:
Таблица 4⁴¹

Партия	Число голосов	%	Разница/2013 (п.п.)	Места	Разница/2013
Национальный фронт - ОМНО	2,525,854	20,9	-8,4	54	-34
Национальный фронт - МКА	653,346	5,4	-2,6	1	-6
Национальный фронт - ОБПН	220,479	1,8	-0,2	13	-1
Национальный фронт - МИК	167,061	1,4	-0,9	2	-2
Национальный фронт - Gerakan	128,973	1,1	-0,8	-	-1
Национальный фронт - SUPP	122,540	1	-0,2	1	0
Национальный фронт - PDP	59,853	0,5	0	2	-2
Национальный фронт - PRS	59,218	0,5	0	3	-3
Национальный фронт - PBS	58,351	0,5	-0,2	1	-3
Национальный фронт - UPKO	57,062	0,5	-0,1	1	-2
Национальный фронт - PBRS	11,783	0,1	0	1	0
Национальный фронт - LDP	8,996	0,1	0	-	0
Национальный фронт - MyPPP	7,422	0,1	0	-	0
Национальный Фронт суммарно	4,080,938	33,8	-14,6	79	-54
Альянс надежды - ПДД	2,098,068	17,4	1,7	42	4
Альянс надежды - ПНС	2,058,741	17	-3,4	48	18
Альянс надежды - ОПСЗМ	706,391	5,8	-	12	12
Альянс надежды - НДП	655,530	5,4	-	11	11

⁴⁰ Ibid.

⁴¹ Malaysia legislative election of 9 May 2018 // Psephos Adam Carr's Election Archive URL: <http://psephos.adam-carr.net/countries/m/malaysia/malaysia20181.txt> (дата обращения: 12.05.2020).

Альянс надежды - ПСН	281,441	2,3	-	8	8
Альянс надежды суммарно	5,800,171	48	-2,9	121	32
Всемалайская исламская партия - ВИП	2,032,116	16,8	2	18	-3
Партия отечественной солидарности (Сабах)	21,361	0,2	-	1	1
Остальные	148,110	1,2	-	3	-

Из данной таблицы видно, что на ОМНО в Национальном фронте приходится самое большое количество голосов и процент поддержки. Поэтому поражение на выборах больше всего затронуло именно эту партию. Все остальные партии также демонстрировали падение процента поддержки. ОМНО потеряла больше всего мест в парламенте: остальные партии в этой коалиции потеряли намного меньше. Предположительно, переток электората произошел в сторону партии М.Мохамеда, бывшего лидера Национального фронта. Благодаря М.Мохамеду, Альянс надежды сильно выиграл от проведенных выборов: он получил большинство мест в парламенте и создал правительство, хотя суммарная доля голосов у него тоже упала, хотя и не так сильно, как у НФ. ВИП на выборах 2018 года, напротив, получила больший процент поддержки, но, находясь вне коалиции, потеряла три места в парламенте.

График 2: Динамика изменений поддержки партий между парламентскими выборами 2013 и 2018 гг.⁴²



⁴² На основе собственных расчетов.

График 3: Динамика изменений числа полученных мест в парламенте для коалиции/партии между парламентскими выборами 2013 и 2018 гг.⁴³



Из-за мажоритарной системы доля поддержки голосов и полученные места в парламенте могут сильно различаться: доля поддержки АН немного упала, но альянс из-за существенного снижения поддержки у НФ получил намного больше мест в парламенте. Напротив, ВИП получила чуть большую долю поддержки, но меньше мест в парламенте.

Конкурентность выборов

Уровень конкуренции на парламентских выборах был оценен с помощью индексов эффективного числа партий (ЭЧП):

Таблица 5: Индексы конкурентности выборов в 2013 и 2018 гг.^{44 45}

Год выборов	Индекс Лааксо-Таагеперы	Индекс Молинера
	(для всех партий; для коалиций)	(для всех партий; для коалиций)
2013	5,825; 2,138	3,906; 1,994
2018	7,05; 2,68	5,88; 2,03

В случае расчёта показателей по отдельным партиям, получается, что в Малайзии многопартийная система. Но если рассчитать ЭЧП по коалициям, то система будет явно бипартийной. Так как мажоритарная система создает невыгодные условия для третьих партий, имеет смысл рассматривать индексы с коалициями. Можно отметить, что в 2018 году зарегистрировалось больше партий, что привело к увеличению индексов для всех партий. Но индексы для коалиций увеличились незначительно: больше всего на них повлиял выход ВИП из коалиции АН. В общем, можно говорить не столько о бипартийной, сколько о «бикоалиционной» системе в Малайзии, поскольку для победы на выборах необходимо присоединиться либо к АН, либо к НФ.

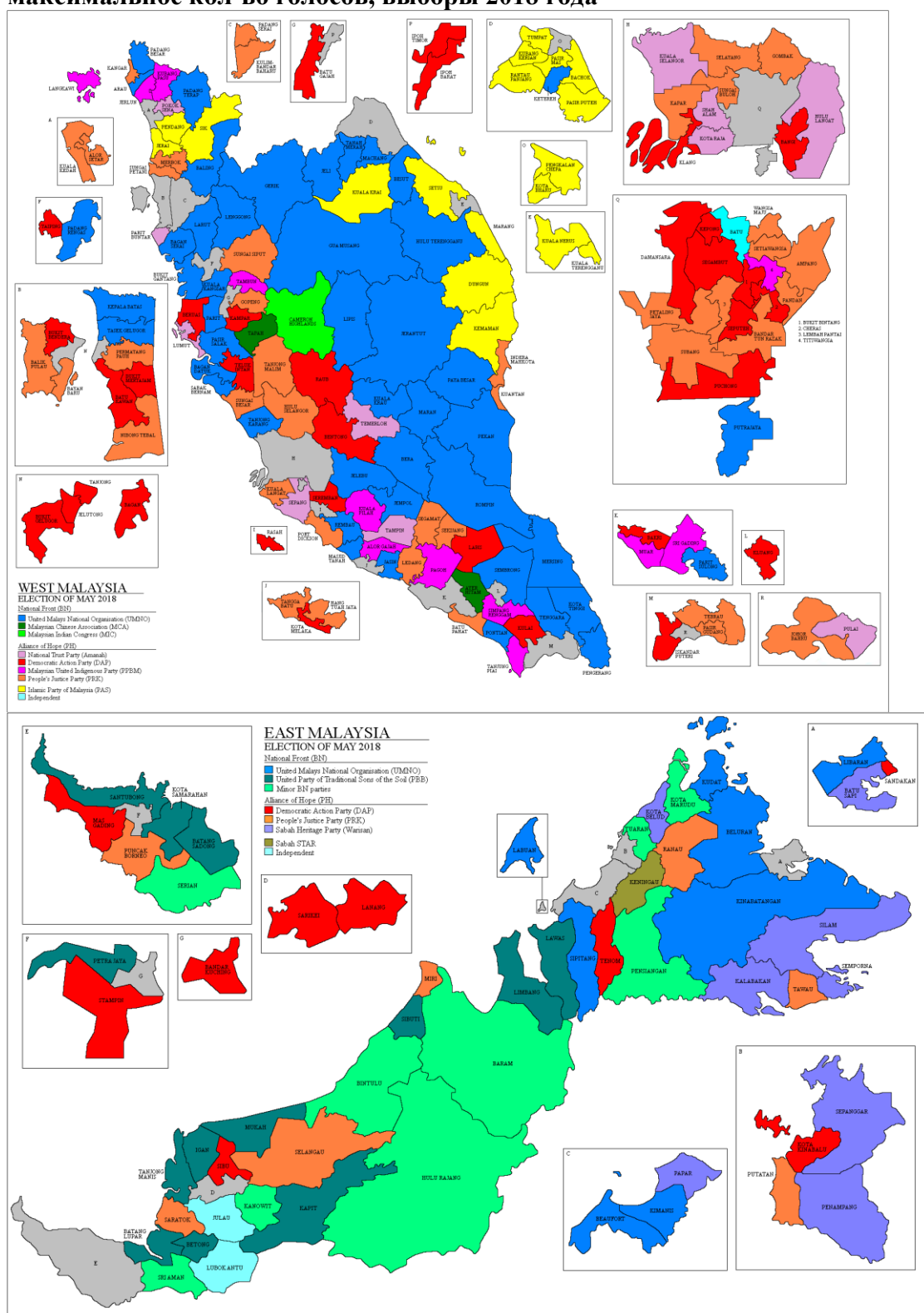
⁴³ На основе собственных расчетов.

⁴⁴ На основе собственных расчетов по 2018 году.

⁴⁵ По выборам 2013 года взяты данные из статьи: Карандашова С. Анализ результатов парламентских выборов 5 мая 2013 года в Малайзии // Regional science. - 2014. - С. 1-17.

Географические особенности выборов

Рисунок 5: Голосование по регионам: цветом обозначена партия, получившая максимальное кол-во голосов, выборы 2018 года⁴⁶

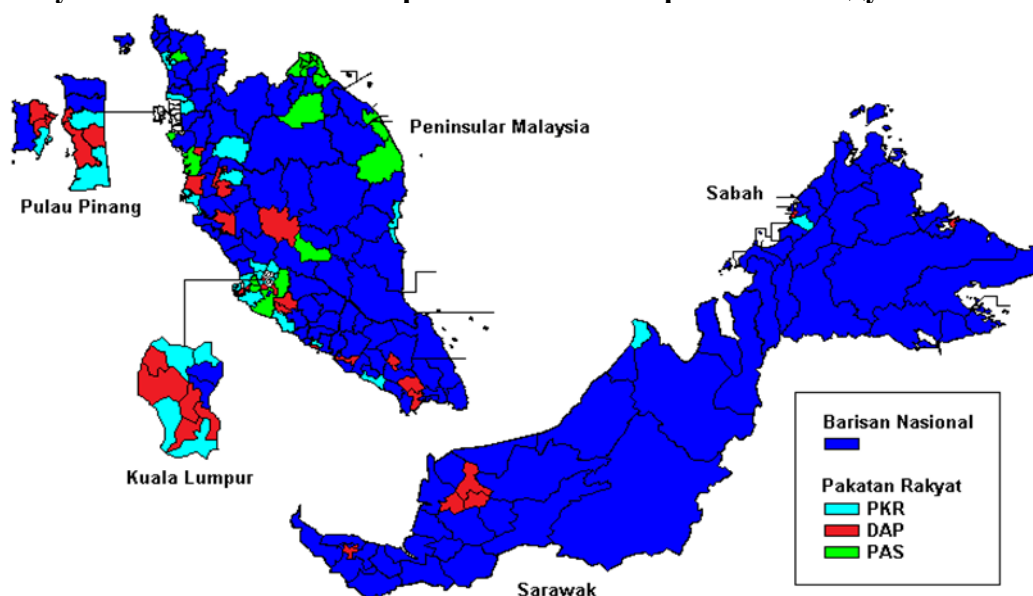


⁴⁶ 2018 legislative election: electoral maps // Psephos Adam Carr's Election Archive URL: <http://psephos.adam-carr.net/countries/m/malaysia/malaysiamapsindex2018.shtml> (дата обращения: 12.05.2020).

На данных двух рисунках представлена география поддержки партий в каждом регионе. Заметно, что в наиболее развитой - западной части Малаккского полуострова находится больше районов, где была поддержан Альянс надежды, тогда как в восточной части находятся преимущественно районы поддержки НФ. Стоит упомянуть, что большая часть населения, в особенности немалайского, проживает в западной части, к тому же там находятся крупнейшие города. Восточная часть - более сельская, и там больше процент малайского населения. На северо-востоке полуострова заметен район поддержки ВИП, что говорит о большей радикализации населения в данной части федерации.

На острове Борнео большая часть районов поддержала НФ, но стоит учесть, что там проживает около 20% населения Малайзии⁴⁷, и этот результат не сильно повлиял на итоги выборов. К тому же большинство голосов в Сараваке были отданы за региональные партии, входящие в коалицию с ОМНО. Поддержка АН на Борнео также была обеспечена за счет региональной партии (ПСН). Данный тренд говорит о регионализации выборов в Сараваке и Сабахе. В столичных городах - Куала-Лумпуре и Путраджае с большим преимуществом выигрывает АН, тогда как на острове Лабуан побеждает ОМНО.

Рисунок 6: Голосование по регионам на выборах в 2013 году⁴⁸



Если сравнивать географические размежевания выборов 2018 года с выборами 2013 года, то видно, что районов, где побеждал Национальный фронт, в 2013 году было намного больше. Несмотря на это, в Куала-Лумпуре тогда оппозиционный АН тоже набрал больше голосов. Как на Борнео, так и в материковых районах АН находит поддержку преимущественно в городах, и, совместно с ВИП, в северо-восточной части Малаккского полуострова. Во многом данная карта представляет показывает победу НФ за счет нарезки избирательных единиц (джерримендеринг): те части, где была большая поддержка НФ, сокращались в размерах, тогда как в районах с большей поддержкой АН увеличивались, соединяясь с районами, где побеждал НФ. Без данных политтехнологий округов с победой

⁴⁷ De Blij, H. J. and Muller, Peter O. and Nijman, Jan The World Today: Concepts and Regions in Geography. - 7 изд. Wiley, 2016. - С. 418.

⁴⁸ Карандашова С. Анализ результатов парламентских выборов 5 мая 2013 года в Малайзии // Regional science. - 2014. - С. 1-17.

АН было бы больше. Большое значение в мобилизации электората АН сыграла как раз политика его расширения, за счет выхода за рамки городов в сельскую местность⁴⁹.

Зоны повышенной и низкой поддержки основных игроков.

Таблица 6. Явка по регионам⁵⁰

Явка %	Регионы
90,5	Путраджая
89,9	Джохор
87	Селангор
86,3	Лабуан
85,3	Теренгану
84,7	Малакка
84,4	Пинанг
83,2	Кедах
82,9	Негери-Сембилан
82,6	Куала-Лумпур
81,9	Перлис
81,7	Паханг
80	Перак
79,3	Келантан
77,2	Сабах
73,1	Саравак

Таблица 7. Доля поддержки партий по регионам⁵¹

Национальный фронт				
Регионы	Мандаты	Динамика к 2013 году	Процент %	Динамика к 2013 году (п.п.)
Саравак	19	-6	52,5	-6,4
Путраджая	1	0	49,5	-18,8
Лабуан	1	0	47,6	-18,7
Паханг	9	-1	43,2	-12
Теренгану	2	-2	40,7	-10,7
Сабах	10	-12	39,8	-15
Келантан	5	0	39,2	-3
Перлис	2	-1	38,8	-16,6
Джохор	8	-13	38,6	-16,3
Малакка	2	-2	38,1	-15,8

⁴⁹ Oliver, Steven and Ostwald, Kai, Not Enough to Win Another Lost Election: Malapportionment and Partisan Bias in Malaysia's 2013 and 2018 General Elections (July 7, 2018). Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3209653> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3209653> - С. 6

⁵⁰ На основе собственных расчетов.

⁵¹ На основе собственных расчетов.

Негери-Сембилан	3	-2	36,1	-14,9
Перак	11	-1	33,2	-11,7
Кедах	2	-8	30	-20,5
Пинанг	2	-1	22,5	-9,1
Куала-Лумпур	0	-1	22,1	-12,5
Селангор	2	-3	20,8	-18,2
Альянс надежды				
Регионы	Мандаты	Динамика к 2013 году	Процент %	Динамика к 2013 году (п.п.)
Пинанг	11	1	68,8	1
Куала-Лумпур	10	1	64,4	-0,3
Селангор	20	7	63,8	4,4
Джохор	18	13	54,4	9,4
Негери-Сембилан	5	2	53,9	6,6
Малакка	4	2	52,9	-6,8
Перак	13	1	50,3	-4,4
Сабах	14	11	49,5	13,5
Саравак	10	4	43,4	4
Лабуан	0	0	40,8	9,1
Кедах	10	5	38,5	-10
Перлис	1	1	38,2	-6,1
Путраджая	0	0	35,7	0
Паханг	5	1	30,9	-13,5
Келантан	0	-9	12,3	-41,4
Теренгану	0	-4	9,6	-38,9
Всемалайская исламская партия				
Регионы	Мандаты	Динамика к 2013 году	Процент %	Динамика к 2013 году (п.п.)
Теренгану	6	2	49,7	7,3
Келантан	9	0	48	3,8
Кедах	3	2	31,4	7,2
Паханг	0	-1	25,7	8,6
Перлис	0	0	22,9	-21,4
Перак	0	-2	16,3	5,9
Путраджая	0	0	14,8	-16,9
Селангор	0	-4	14,8	-0,6
Негери-Сембилан	0	0	10	-2
Малакка	0	0	8,7	5,7
Пинанг	0	0	8,2	2,4
Джохор	0	0	7	-2,2
Куала-Лумпур	0	0	7,8	4,4

Лабуан	0	0	7,3	0
Сабах	0	0	1,6	-0,8
Саравак	0	0	1,2	-1,2

Явка по регионам показывает, что самую низкую явку имеют штаты Сабах и Саравак, а Джохор и Селангор - самую высокую. В Джохоре и Селангоре это вызвано мобилизацией электората оппозиционной коалиции, тогда как низкая явка в островных штатах, а также во многих сельских районах страны в целом объясняется пассивностью электората. Национальный фронт ухудшил показатели во всех регионах, а наиболее благоприятной территорией для него оказался Саравак с его специфическими интересами. Примечателен высокий процент голосования за правящую партию в официальной столице страны Путраджае. Альянс надежды добился успеха за счет Куала-Лумпура и группы развитых регионов на западе страны, включая территории с высокой долей китайского населения. Самый значительный прирост голосов альянсу обеспечили такие экономически значимые и населенные регионы, как Джохор и Селангор, но вместе с ними и Сабах на Борнео, голосование которого заметно отличалось от Саравака. Тем временем северо-восточные регионы полуострова отдали значительное число голосов исламской партии (особенно – Теренгану и Келантан), где ее поддержка заметно выросла.

Национализация партийной системы

Расчеты были произведены на основе данных по выборам в штатах и территориях по отдельности. Всего выборка содержит 16 наблюдений (13 штатов и 3 территории).

График 4: Национализация отдельных партий/коалиции⁵²



⁵² Сделано на основе собственных расчетов.

График 5 Коэффициент вариации⁵³



Индекс национализации и коэффициент вариации имеют обратную зависимость: большое значение одного означает маленькое значение другого. На графике 7 можно увидеть, что самой национализированной коалицией является Национальный фронт, потом идет Альянс надежды, а самой регионализированной является Всемалайская исламская партия. Данные для ВИП по 2013 году нет, так как она на тот момент входила в состав АН. Данные по двум коалициям показывают большую национализацию в 2018 году, чем в 2013 г. Данные по коэффициенту вариации это также подтверждают: как для НФ, так и для АН характерна низкая вариация в 2018 году, несмотря на то, что в 2013 году она была довольно высокой для обеих коалиций. Альянс надежды является более регионализированным из-за поддержки преимущественно в экономически развитой части страны, в т.ч. в городах с многонациональным населением. Для Национального фронта более характерна повсеместность присутствия, он является высоко институционализированной организацией с более 2 млн членов на 2018 год. Всемалайская исламская партия, в отличие от двух коалиций, набирает поддержку преимущественно в небольшой группе периферийных регионов на востоке полуострова, что приводит к ее регионализации.

График 4: Национализация партийной системы⁵⁴



⁵³ Сделано на основе собственных расчетов.

⁵⁴ Сделано на основе собственных расчетов.

На данном графике видно, что в 2018 году партийная система стала более регионализованной, чем в 2013 году. Причинами получения данного результата могут быть выход ВПП из коалиции АН, появление региональных партий, которые забирают часть голосов избирателей. Данные анализа позволяют сделать по поводу национализации неоднозначное заключение: несмотря на то, что две ведущие коалиции стали более национализированными на последних выборах, партийная система в целом стала, наоборот, более регионализованной по сравнению с выборами 2013 года.

Заключение

Результаты проведенного исследования показывают, что выборы 2018 года существенно отличаются от выборов 2013 года. Несмотря на меньшую совокупную долю голосов, оппозиционная коалиция Альянс надежды, опирающаяся на крупные центры с малайским или многонациональным населением, становится правящей, вынуждая Национальный фронт во главе с ОМНО занять их прежнее положение. На данный исход повлияло несколько факторов: роль личности Махатхира Мохамада, экономическая стагнация, возникновение предпосылок для возможного обострения межрасового (межрелигиозного) конфликта. Хорошую поддержку получили исламисты. Ведущие игроки стали более национализированными - с небольшим отставанием АН в отношении НФ, тогда как ВПП остается фактически региональной партией. Тем не менее, смена власти привела к нестабильности, и наглядным примером является отставка вернувшегося было к власти премьер-министра Махатхира Мохамада в феврале 2020 года⁵⁵. Не исключено, что новые выборы будут досрочными.

Список использованных источников

- 1) Дюверже М. Политические партии. - М.: Академический Проект, 2002. - 560 с.
- 2) Карандашова С. Анализ результатов парламентских выборов 5 мая 2013 года в Малайзии // *Regional science*. - 2014. - С. 1-17.
- 3) Конституция Малайзии // Конституции государств (стран) мира: Библиотека конституций Романа Пашкова URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=655> (дата обращения: 12.05.2020).
- 4) Туровский Р.Ф. НАЦИОНАЛИЗАЦИЯ И РЕГИОНАЛИЗАЦИЯ ПАРТИЙНЫХ СИСТЕМ: ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ // Журнал политической философии и социологии политики «Полития. Анализ. Хроника. Прогноз». 2016.
- 5) Урляпов В. Ф. Малайзия: некоторые аспекты политического развития // Юго-Восточная Азия: актуальные проблемы развития. - 2007. - С. 1-14.
- 6) Authority trends, 1957-2013: Malaysia // Polity IV Index URL: <http://www.systemicpeace.org/polity/mal2.htm> (дата обращения: 12.05.2020).
- 7) De Blij, H. J. and Muller, Peter O. and Nijman, Jan The World Today: Concepts and Regions in Geography. - 7 изд. Wiley, 2016. - С. 464.
- 8) Ethnic composition of Malaysia by region // Wikipedia URL: https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/c/c4/Malay_Chinese.gif (дата обращения: 12.05.2020).
- 9) Freedom in the world 2018 Malaysia // Freedom House URL: <https://freedomhouse.org/country/malaysia/freedom-world/2018> (дата обращения: 12.05.2020).
- 10) Freedom in the world 2020 Malaysia // Freedom House URL: <https://freedomhouse.org/country/malaysia/freedom-world/2020> (дата обращения: 12.05.2020).

⁵⁵ Mahathir Mohamad: Malaysian prime minister in shock resignation // BBC URL: <https://www.bbc.com/news/world-asia-51610974> (дата обращения: 12.05.2020).

- 11) Human Development Index Trends, 1990-2017 // UNITED NATIONS DEVELOPMENT PROGRAMME Human Development Reports URL: <http://hdr.undp.org/en/composite/trends> (дата обращения: 12.05.2020).
- 12) Jemaah Islamiyah // Stanford: CISAC URL: <https://cisac.fsi.stanford.edu/mappingmilitants/profiles/jemaah-islamiyah> (дата обращения: 12.05.2020).
- 13) List of Malaysian States by Human Development Index // Wikipedia URL: https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_Malaysian_states_by_Human_Development_Index (дата обращения: 12.05.2020).
- 14) Malaysia Ethnic groups // IndexMundi URL: https://www.indexmundi.com/malaysia/ethnic_groups.html (дата обращения: 12.05.2020).
- 15) Malaysia legislative election of 9 May 2018 // Psephos Adam Carr's Election Archive URL: <http://psephos.adam-carr.net/countries/m/malaysia/malaysia20181.txt> (дата обращения: 12.05.2020).
- 16) Malaysia's political parties // Analysis, Politics URL: <https://asianews.network/2018/02/27/malaysias-political-parties/> (дата обращения: 12.05.2020).
- 17) Malaysia Religions // IndexMundi URL: <https://www.indexmundi.com/malaysia/religions.html> (дата обращения: 12.05.2020).
- 18) Malaysia Voter Turnout // IDEA URL: <https://www.idea.int/data-tools/country-view/221/40> (дата обращения: 12.05.2020).
- 19) Mahathir Mohamad: Malaysian prime minister in shock resignation // BBC URL: <https://www.bbc.com/news/world-asia-51610974> (дата обращения: 12.05.2020).
- 20) Oliver, Steven and Ostwald, Kai, Not Enough to Win Another Lost Election: Malapportionment and Partisan Bias in Malaysia's 2013 and 2018 General Elections (July 7, 2018). Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3209653> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3209653> - C. 25
- 21) Robert Cribb Malaysia as History: Professor of Indonesian and Malay 1999. URL: https://www.researchgate.net/publication/43483103_Malaysia_History (дата обращения: 12.05.2020).
- 22) 'Real tensions': Malaysia's oil-rich Borneo states flex muscles // Al Jazeera URL: <https://www.aljazeera.com/news/2019/10/real-tensions-malaysias-oil-rich-borneo-states-flex-muscles-191003234214249.html> (дата обращения: 12.05.2020).
- 23) The Malaysian Economy in Figures 2013 // Ministry of Economic Affairs URL: <https://www.epu.gov.my/sites/default/files/2013.pdf> (дата обращения: 12.05.2020).
- 24) The Malaysian Economy in Figures 2019 // Ministry of Economic Affairs URL: https://www.epu.gov.my/sites/default/files/MEIF_2019.pdf (дата обращения: 12.05.2020) – C. 2
- 25) The Rural-Urban Divide in Malaysia's General Election // Politweet.Org URL: <https://politweet.wordpress.com/2013/05/21/the-rural-urban-divide-in-malaysias-general-election/> (дата обращения: 12.05.2020).
- 26) Urbanization // IndexMundi URL: <https://www.indexmundi.com/malaysia/urbanization.html> (дата обращения: 12.05.2020).
- 27) 'We deserve more than 5% oil royalty' // The Star URL: <https://www.thestar.com.my/news/nation/2018/09/18/we-deserve-more-than-5-oil-royalty/> (дата обращения: 12.05.2020).
- 28) Which Countries Border Malaysia? // World Atlas URL: <https://www.worldatlas.com/articles/what-countries-border-malaysia.html> (дата обращения: 12.05.2020).

29) 2018 legislative election: electoral maps // Psephos Adam Carr's Election Archive URL: <http://psephos.adam-carr.net/countries/m/malaysia/malaysiamapsindex2018.shtml> (дата обращения: 12.05.2020).

Григорий Трубников. Анализ президентских и парламентских выборов в Турции 24 июня 2018 года

24 июня 2018 г. в Турции в один день прошли досрочные президентские и парламентские выборы. Победителем парламентских выборов с результатом в 42,56% стала правящая Партия справедливости и развития, потерявшая, однако, часть голосов по сравнению с предыдущими выборами (-6,94 п.п.). На президентских выборах в первом туре победу одержал действующий глава государства Р.Эрдоган, набравший 52,59% голосов. Конкуренцию правящей партии и инкубенту на выборах составили оппозиционные партии - Республиканская народная партия и Демократическая партия народов, сумевшие улучшить свой результат, в том числе за счет актуализации экономических проблем страны. Впервые в общенациональных выборах участвовала «Хорошая партия». Явка на выборах в условиях острого политического противостояния достигла высокого уровня - 86,23%.

Правила игры

На сегодняшний день Турция является президентской республикой. До 2007 г. президент Турции избирался голосованием членов Великого национального собрания. Однако, согласно поправкам, которые были приняты после референдума 2007 года, президент избирается в результате прямых всеобщих выборов по мажоритарной системе абсолютного большинства⁵⁶. Глава государства избирается на пять лет и не может оставаться на посту более чем два срока подряд. Кандидатом на должность президента, согласно законодательству, может стать гражданин Турции, достигший 40 лет, имеющий высшее образование. Кандидата в президенты может выдвинуть политическая партия (или коалиция из нескольких партий), набравшая минимум 5% голосов на предыдущих выборах в турецкий парламент – Великое национальное собрание. Для выдвижения беспартийного кандидата ему необходимо собрать 100 тыс. подписей в свою поддержку.

В Турции высший орган законодательной власти представляет собой однопалатный парламент - Великое национальное собрание, состоящее из 600 депутатов (до 2018 г. 550 депутатов). Турецкая легислатура избирается по пропорциональной системе с 10%-ным барьером. В ходе парламентских выборов вся территория Турции делится на 87 избирательных округов (см. Приложение 1). Важно отметить, что границы 77 из 81 административно-территориальных единиц совпадают с избирательными округами - города Бурса и Измир разделены на два округа, а Анкара и Стамбул на три. При распределении мест в турецком парламенте используется метод Д'Онда.

Последние изменения в законодательство о выборах были внесены после конституционного референдума 2017 г. Тогда был установлен существующий механизм выдвижения кандидата в президенты, а также отменена норма беспартийности президента страны⁵⁷. Кроме того, согласно поправкам 2017 г. парламентские и президентские выборы должны проходить в один день раз в пять лет. Тогда же были существенно расширены полномочия главы государства - Турция завершила переход к президентской модели. С высокой долей вероятности можно утверждать, что поправки 2017 г. вносились в интересах турецкого политического режима⁵⁸ и Р.Т.Эрдогана, как инкубента, гарантирующего

⁵⁶ Политические системы современных государств: энциклопедический справочник: В 4 т. Т. 2. М.: Аспект Пресс, 2012. С. 529.

⁵⁷ После этой поправки Р.Т.Эрдоган вновь смог возглавить Партию справедливости и развития.

⁵⁸ Turkey's referendum: Turkey is sliding into dictatorship // The Economist [электронный ресурс]. URL: <https://www.economist.com/leaders/2017/04/15/turkey-is-sliding-into-dictatorship> (дата обращения 10.12.2019).

стабильность существующей политической системы - изменения в конституции значительно увеличивали влияние действующего президента на политические системы, протекающие в стране⁵⁹.

Большинство источников характеризуют турецкий политический режим как недемократический. Согласно индексу демократичности журнала The Economist, Турция - с оценкой 4,37 на 2018 г. - относится к категории гибридных режимов. Тот же индекс фиксирует тренд на сокращение уровня демократических свобод в Турции: в 2015 г. - 5,12, в 2016 г. - 5,04, в 2017 г. - 4,88, в 2018 г. - 4,37⁶⁰. Индекс Freedom House относит Турцию к категории «Not Free» с общей оценкой 32/100 - по мнению экспертов Freedom House, Турция «скатывается к авторитарному правлению»⁶¹. Неутешительны и выводы проекта V-Dem в отношении турецкого политического режима: «Конституционные изменения [2017 г.] дискриминировали оппозиционные партии и затруднили их конкуренцию с Эрдоганом и ПСР»⁶². По данным V-Dem с 2009 по 2018 гг., в Турции существенно сократился индекс «чистоты выборов» - с 0,88 в 2009 до 0,52 в 2018 гг. Согласно аналитическим материалам V-Dem, Турция с 1997 г. «автократизируется», демонстрируя падение показателей по пяти критериям «демократичности» политической системы - в том числе по критерию «электоральной демократии» (0,62 в 1997 г., 0,35 в 2018 г.)⁶³ (см. Приложение 2). Кроме того, V-Dem фиксирует падение индекса свободы СМИ во время предвыборных кампаний (в 2013 г. - 2,04, в 2018 г. - 0,89). Любопытно, что сокращение уровня непредвзятости СМИ в ходе предвыборных кампаний совпадает с первыми всеобщими выборами президента - резкое падение в 2014 году⁶⁴.

Рассматриваемые выборы парламента и президента, прошедшие 24 июня 2018 года, проводились в условиях чрезвычайного положения, введенного в 2016 году после попытки военного переворота. За время действия чрезвычайного положения в Турции существенно сократилась свобода СМИ - указами президента было закрыто большое количество газет, журналов, радиостанций и телеканалов⁶⁵. Таким образом, ведение предвыборной кампании в условиях чрезвычайного положения могло быть существенно затруднено

⁵⁹ Freedom in the World 2019 // Turkey [электронный ресурс]. URL: <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/2019/turkey> (дата обращения 10.12.2019)

⁶⁰ The retreat of global democracy stopped in 2018 // The Economist [электронный ресурс]. URL: <https://www.economist.com/graphic-detail/2019/01/08/the-retreat-of-global-democracy-stopped-in-2018> (дата обращения 10.12.2019).

⁶¹ Freedom in the World 2018: Democracy in Crisis // Freedom House [электронный ресурс]. URL: <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/freedom-world-2018> (дата обращения 10.12.2019).

⁶² Elections in Turkey // V-Dem: Varieties of Democracy [электронный ресурс]. URL: <https://www.v-dem.net/en/news/elections-turkey/> (дата обращения 10.12.2019).

⁶³ Country Radar Chart // V-Dem: Varieties of Democracy [электронный ресурс]. URL: <https://www.v-dem.net/en/analysis/RadarGraph/> (дата обращения 10.12.2019).

⁶⁴ Country Graph // V-Dem: Varieties of Democracy [электронный ресурс]. URL: <https://www.v-dem.net/en/analysis/CountryGraph/> (дата обращения 10.12.2019).

⁶⁵ Что произошло в Турции за время действия чрезвычайного положения? // DW [электронный ресурс]. URL: <https://www.dw.com/ru/%D1%87%D1%82%D0%BE-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%BE%D1%88%D0%BB%D0%BE-%D0%B2-%D1%82%D1%83%D1%80%D1%86%D0%B8%D0%B8-%D0%B7%D0%B0-%D0%B2%D1%80%D0%B5%D0%BC%D1%8F-%D0%B4%D0%B5%D0%B9%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B8%D1%8F-%D1%87%D1%80%D0%B5%D0%B7%D0%B2%D1%8B%D1%87%D0%B0%D0%B9%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE-%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F/a-44711136>

законодательными и неформальными ограничениями. Перед началом предвыборной гонки представитель оппозиционной партии РНП (Республиканская народная партия) требовал от руководства страны отменить чрезвычайное положение, аргументируя это тем, что «в условиях чрезвычайного положения не может быть выборов»⁶⁶. Стоит также отметить, что выборы 2018 года проходили досрочно - до этого проведение выборов планировалось на ноябрь 2019 года. Р.Т.Эрдоган объяснил проведение досрочных выборов нестабильностью в соседней Сирии и необходимостью скорейшего вступления в силу результатов конституционного референдума 2017 г.⁶⁷

Предвыборный социально-политический контекст

На момент начала предвыборной кампании турецкая экономика находилась в кризисе. Достигнув пикового значения в 2013 году (\$950 млрд.), ВВП Турции начал стремительно сокращаться (см. Приложение 3) - в 2018 году он составлял уже \$771 млрд. Соответственно, за этот же период существенно сократился и ВВП на душу населения: с \$12 395 в 2013 г. до \$9 405 в 2018 г. Некоторые эксперты считают, что ухудшение экономической ситуации связано со снижением уровня иностранных инвестиций, наблюдаемым после неудачной попытки военного переворота 2016 г.⁶⁸ К 2018 году немного возрос и уровень безработицы - если в 2013 г. 9% граждан Турции являлись безработными, то в 2018 г. этот показатель составил 11%. Однако, стоит заметить, что на фоне общего экономического кризиса сократился и без того малозначительный уровень бедности населения: с 0,3% в 2013 г. до 0,2% в 2018 г. Экономический кризис и программа дальнейшего экономического развития страны стали одними из самых популярных тем предвыборной кампании 2018 г. Наравне с экономикой, во время предвыборной кампании часто поднимались такие вопросы, как: «курдское меньшинство, политика в отношении Сирии и беженцев, свобода печати, свобода самовыражения, образование и беспристрастность судебной системы»⁶⁹.

Одновременно с ухудшением экономической ситуации в стране в предвыборный период наблюдалась и социально-политическая напряженность. В 2013 году в Стамбуле прошли массовые акции протеста, начавшиеся изначально с экологической повестки. Однако, после эскалации протестов их повестка существенно расширилась. В результате силового разгона манифестантов погибли около 10 человек, а несколько тысяч человек пострадали. Участниками протестного движения 2013 года стали представители левых несистемных политических сил (анархисты, коммунисты, социалисты, феминистки, ЛГБТ-

⁶⁶ Turkey's Erdogan declares elections will be held early, under state of emergency // CBC [электронный ресурс]. URL: <https://www.cbc.ca/news/world/turkey-president-erdogan-early-elections-june-1.4624556> (дата обращения 10.12.2019).

⁶⁷ Изменения, внесенные в конституцию Турции после референдума 2017 г. должны были вступить в силу после следующего за референдумом электорального цикла.

⁶⁸ Как парламентские выборы в Турции повлияют на судьбу Эрдогана // DW [электронный ресурс]. URL: <https://www.dw.com/ru/%D0%BA%D0%B0%D0%BA-%D0%BF%D0%B0%D1%80%D0%BB%D0%B0%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5-%D0%B2%D1%8B%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%8B-%D0%B2-%D1%82%D1%83%D1%80%D1%86%D0%B8%D0%B8-%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D0%BB%D0%B8%D1%8F%D1%8E%D1%82-%D0%BD%D0%B0-%D1%81%D1%83%D0%B4%D1%8C%D0%B1%D1%83-%D1%8D%D1%80%D0%B4%D0%BE%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D0%B0/a-44283965> (дата обращения 11.12.2019).

⁶⁹ Выборы в Турции: что там происходит // Euronews [электронный ресурс]. URL: <https://ru.euronews.com/2018/06/20/turkey-elex-explainer-ru> (дата обращения 11.12.2019).

активисты), а также либеральной оппозиции. По некоторым данным, в протестных выступлениях 2013 года по всей стране участвовало до 2,5 миллионов человек.⁷⁰

В 2016 г. в Турции произошла уже упомянутая неудачная попытка военного переворота. Руководителями неудавшегося путча были офицеры ВС, ВВС и жандармерии среднего звена. Кратковременный политический кризис был разрешен в пользу Р.Т.Эрдогана и его правительства. Военные исторически играли важную роль в турецкой внутренней политике - за вторую половину XX века Турция пережила три военных переворота. Вооруженные силы традиционно воспринимались обществом как гарант существования и стабильности турецкой государственности, а также проводник политики секуляризации со времен К.Ататюрка. Однако, после событий 2016 г. роль армии в политике начала сокращаться. Кроме того, неудавшийся переворот стал поводом для консолидации турецкого политического режима и борьбы с оппозиционно настроенной частью интеллигенции. Р.Т.Эрдоган объявил главным организатором неудавшегося переворота оппозиционного исламского проповедника Фетуллаха Гюлена, проживающего и ведущего свою деятельность на Западе. После объявления чрезвычайного положения было арестовано множество журналистов и активистов.

В 2017 г. часть турецкой оппозиции не признала результаты конституционного референдума. В Стамбуле и других крупных городах прошли акции протеста против результатов референдума⁷¹. Таким образом, к электоральному циклу 2018 г. Турция подошла в состоянии социально-политической напряженности. По данным Fragile States Index, измеряющего в том числе и политическую стабильность, Турция на 2018 г. имела оценку 82,2 из 120, занимая 58 место в общемировом рейтинге нестабильности. Для сравнения: в 2014 г. оценка Турции составляла 74,1 (93 место)⁷².

В логике теории расколов С.Липсета и С.Роккана основной раскол для Турции проходит, прежде всего, по этногеографической линии - между территориями, населенными курдами, и остальной Турцией. Курды давно борются за свою независимость и имеют нелегальную политическую организацию - Курдскую рабочую партию. Кроме того, в Турции существует заметный раскол между крупными экономически развитыми городами западной части страны (прежде всего, Стамбул, Измир и Бурса; в эту группу попадают столица страны Анкара и крупнейший курортный центр Анталья на юге) и менее развитыми центральными горными районами Турции. Показатель Джини, отражающий неравенство в доходах и потреблении, в Турции равен примерно 40, что свидетельствует об остром разрыве между богатыми и бедными в турецком обществе. Кроме того, для Турции актуален политический раскол между сторонниками светского и религиозного образов жизни.

Участники выборов

До 2018 г. партийную систему Турции можно было охарактеризовать как многопартийную с доминирующей партией, однако в 2017 г. одним из результатов конституционного референдума стало разрешение формирования предвыборных альянсов, что оказалось причиной трансформации партийной системы. На момент выборов 2018 г. турецкую партийную систему можно охарактеризовать как многопартийную с двумя

⁷⁰ 2,5 million people attended Gezi protests across Turkey: interior Ministry // Daily News [электронный ресурс]. URL: <http://www.hurriyetdailynews.com/25-million-people-attended-gezi-protests-across-turkey-interior-ministry--49292> (дата обращения 11.12.2019).

⁷¹ Протесты после референдума в Турции: в Стамбуле бьют в кастрюли // BBC [электронный ресурс]. URL: <https://www.bbc.com/russian/news-39617790> (дата обращения 11.12.2019).

⁷² Measuring Fragility: Risk and Vulnerability in 178 countries // Fragile States Index [электронный ресурс]. URL: <https://fragilestatesindex.org/> (дата обращения 12.12.2019).

блоками. Наиболее влиятельными в турецкой системе являются следующие политические силы:

- *Партия справедливости и развития.* На момент выборов 2018 года ПСР являлась правящей партией. Идеологически партии близки консерватизм и неоосманизм. ПСР является правящей партией с 2002 г. С 2018 г. партия находится в Народном альянсе с Партией националистического движения. Лидером и основателем партии является Р.Т.Эрдоган, а сама партия является крупнейшей в Турции и насчитывает около 9 млн. членов.
- *Республиканская народная партия.* Главная оппозиционная сила современной Турции, а также старейшая политическая партия страны - основателем партии является Кемаль Ататюрк. Партия стоит на социал-демократических и секуляристских позициях. Кроме того, РНП входит в Международный социалистический интернационал. С 2010 г. лидером партии является К.Кылычдароглу, бывший госслужащий и банкир. С 2018 г. партия состоит в оппозиционном Национальном альянсе.
- *Демократическая партия народов.* Оппозиционная партия, ориентированная на курдское меньшинство. ДПР была основана в 2012 году как политическая организация Демократического конгресса народов, включив в себя целый ряд левых и зеленых организаций. Идеологически партия близка к социализму. В 2014 г. председателем партии стал один из лидеров курдского движения С.Демирташ.
- *Партия националистического движения.* Ультраправая партия, ориентированная на пантюркизм, турецкий национализм и евроскептицизм. Лидером партии является бывший вице-премьер Турции Д.Бахчели. К 2018 г. ПНД пошла на сближение с правящей ПСР и вошла в Народный альянс.
- *Хорошая партия.* Небольшая оппозиционная партия националистической направленности, основанная в 2017 г. Хорошая партия создана группой бывших членов Партии националистического действия, ушедших из ПНД после того как партия поддержала политику Р.Т.Эрдогана в 2017 г. Основательницей ХП является М.Акшенер, бывшая министр внутренних дел Турции.
- Кроме упомянутых, в Турции существует целый ряд небольших партий, обычно поддерживающих на общенациональных выборах более крупные политические силы.

В президентских выборах 2018 г. участвовали шесть кандидатов от основных политических сил Турции. На предыдущих президентских выборах, проходивших в 2014 г., участвовали всего три кандидата: Р.Т.Эрдоган (Партия справедливости и развития), Э.Ихсаноглу (поддержан несколькими оппозиционными партиями: Республиканской народной партией, Партией национального действия, Демократической левой партией, Независимой партией) и курд С.Демирташ (Народно-демократическая партия).

В 2018 г. Р.Т.Эрдоган баллотировался от правящей Партии справедливости и развития. Кроме того, его кандидатура была поддержана Партией националистического действия и рядом небольших партий консервативной и националистической направленности: Свободной партией, Партией отечества, Великим единством. Особый интерес представляет поддержка Свободной партией (турецк. *Hüda Par*), ориентирующейся на исламский фундаментализм. Вероятно, поддержка СП объясняется желанием инкумбента заручиться поддержкой электората, предпочитающего исламский образ жизни. В ходе предвыборной кампании Р.Т.Эрдоган поддерживал партийную программу ПСР. Предвыборные высказывания носили центристский и консервативный характер с элементами популизма: действующий президент обещал наладить отношения с Европой, указывал на необходимость расширения участия женщин в жизни страны, называл турецкую молодежь «самым сильным качеством страны», а также настаивал на продолжении борьбы с курдскими сепаратистами в Турции и соседних странах. Особое

внимание действующий президент уделял поддержке результатов референдума 2017 г. Для Р.Т.Эрдогана президентская кампания 2018 г. стала второй за его политическую карьеру. Предвыборная кампания Р.Т.Эрдогана на выборах 2014 г. была более агрессивной, строилась на подражании Кемалю Ататюрку, слоганами кампании были фразы «Народный Эрдоган» и «Верните Турции силу».

Главным конкурентом инкумбента в 2018 г. стал кандидат от Республиканской народной партии Муххарем Индже. М.Индже является уроженцем северо-западной части Турции (ил Ялова), выходец из турецкой интеллигенции - работал преподавателем и директором школы. Достаточно давно находится в руководстве РНП. М.Индже известен как ярый критик политики Р.Т.Эрдогана. Предвыборная кампания проходила под лозунгом «Муххарем Индже - гарантия Турции». Кампания строилась на отрицании результатов референдума 2017 г., поддержке вступления Турции в ЕС, а также защите ценностей кемализма. М.Индже, кроме того, заявлял, что экономический кризис, переживаемой турецкой экономикой, порожден существующим политическим режимом, а курдскую проблему нужно решать с помощью переговоров, но не насилия. Во время предвыборной кампании М.Индже ориентировался на молодежь, интеллигенцию и бедное население, обещая последнему решение экономических проблем. На президентских выборах 2014 г. Республиканская народная партия присоединилась к широкой оппозиционной коалиции, выдвинувшей генерального секретаря Организации исламского сотрудничества Экмеледдина Ихсаноглу. Перед выборами 2018 г. подобного объединения оппозиции не случилось, что имело последствия для электоральных результатов кандидатов от оппозиции.

Демократическая партия народов на пост президента выдвинула Селлахаттина Демирташа, уроженца района Элязыг в восточной части Турции, этнического курда. С.Демирташ являлся одним из лидеров курдских акций протеста в начале 2010-х гг. Кандидатура С.Демирташа была поддержана Партией свободы и солидарности, Партией свободы и социализма, Лейбористской партией, Курдской социалистической партией, Соцпартией обездоленных, а также Лейбористским движением. Таким образом, на выборах 2018 г. С.Демирташ представлял курдское и радикально левое крыло турецкой оппозиции. Предвыборная кампания С.Демирташа также строилась на непризнании результатов конституционного референдума 2017 г. Кроме того, в ходе кампании кандидат ДПН критиковал современный капитализм и защищал права женщин и меньшинств. С.Демирташ баллотировался на пост президента и в 2014 г. - его выдвижение поддержала не только ДПН, но и курдская Партия мира и безопасности. Кампания С.Демирташа 2014 г. была более радикальной: кандидат в президенты предлагал учредить народные парламенты и принять новую конституцию.

Хорошая партия выдвинула в качестве кандидата на пост президента страны своего лидера Мераль Акшенер. Кандидатуру М.Акшенер поддержала и Демократическая партия. Кампания М.Акшенер строилась на отрицании результатов референдума 2017 г. Президентские выборы 2018 г. стали первыми для Хорошей партии.

Маленькая крайне правая суннитская Партия счастья выдвинула кандидатом на пост президента Темеля Карамоллаоглу. Консервативная партия «Родина» выдвинула Догу Перинчека. Однако, ни Т.Карамоллаоглу, ни Д.Перинчек по результатам выборов не набрали более 1% голосов.

В парламентских выборах 2018 г. участвовали восемь партий. Еще три партии решили не участвовать в парламентских выборах: Демократическая партия, Партия великого единства и Независимая турецкая партия. В предвыборный период было сформировано два альянса: Народный альянс и Национальный альянс. Народный альянс объединил две партии, поддерживающие Р.Т.Эрдогана: ПСР и ПНД. Национальный альянс консолидировал оппозиционные силы: РНП, ХП и исламскую Партию счастья. Кроме того, вне альянсов остались Свободная партия, Демократическая партия народов и

Патриотическая партия. В парламентских выборах ноября 2015 г. участвовали 16 партий. Для выборов 2015 г. было характерно более широкое участие левых партий.

Результаты выборов

Предвыборная кампания стартовала в мае 2018 г. С наибольшим рейтингом кампанию начал действующий президент Р.Т.Эрдоган (см. Приложение 4). Рейтинг Р.Т.Эрдогана достиг минимального значения в самом конце мая (39,7%) и больше не опускался ниже этого значения за время всей кампании. Уже через неделю после минимального показателя рейтинг действующего президента достиг своего максимума (53,4%). Ко дню голосования рейтинг поддержки Р.Т.Эрдогана установился на уровне 44% - в последнюю неделю предвыборной гонки произошло падение рейтинга инкубента. В остальном рейтинг действующего президента колебался в районе 50%. Однако, из-за упомянутого падения в 20-х числах июня итоговый прирост рейтинга Р.Т.Эрдогана составил всего 2 п.п. Если верить предвыборным опросам турецкой компании Ortımar, то предвыборный рейтинг Р.Т.Эрдогана составил 51,6% - рост рейтинга в ходе кампании составил около 10 п.п. Таким образом, до последнего сохранялась вероятность проведения второго тура выборов - рейтинг действующего президента большую часть кампании находился в районе или ниже отметки в 50%.

Выборы прошли 24 июня в один тур. Явка составила 87%, что значительно больше, нежели на предыдущих выборах - 74%. Победу в первом туре одержал действующий президент Р.Т.Эрдоган с результатом в 52,69%. Таким образом, Р.Т.Эрдоган незначительно улучшил свой электоральный результат президентских выборов 2014 г. (см. Приложение 5). Но в абсолютных значениях Р.Т.Эрдогану удалось заручиться поддержкой 26 330 823 человек, что почти на 6 миллионов больше, чем на выборах 2014 г. (см. Приложение 6). М.Индже смог получить 30% голосов избирателей. Третье место, ухудшив свой результат выборов 2014 г., занял С.Демирташ. Высокий - для политической силы, впервые участвовавшей в общенациональных выборах - результат получила М.Акшенер (7,29%), «оттянув» часть националистически настроенного электората. Кандидаты Т.Карамоллаоглу и Д.Перинчек набрали незначительное количество голосов (>1%).

Рейтинг поддержки ПСР был во многом «привязанным» к рейтингу Р.Т.Эрдогана - большую часть предвыборной кампании уровень поддержки правящей партии колебался в районе 40-45% (см. Приложение 7). Дельта результатов партии и самого Р.Т.Эрдогана составила 10 п.п. в пользу президента. Однако, резких падений рейтинга ПСР не наблюдалось. Остальные партии значительно отставали по уровню поддержки от ПСР и РНП. Любопытно, что рейтинг ПНД всю предвыборную кампанию оставался ниже рейтинга ДПН, однако перед днем голосования уровень поддержки ПНД возрос и достиг уровня ДПН, что позволило националистической партии преодолеть 10%-й барьер.

Победу на выборах в Великое национальное собрание Турции одержала правящая Партия справедливости и развития, набрав 42,56% голосов и получив 295 мандатов. Таким образом, ПСР ухудшила свой результат досрочных парламентских выборов 2015 г. (см. Приложения 8 и 9). Несмотря на это, с помощью партнера по Народному альянсу - ПНД - правящей партии удалось создать большинство в легислатуре (344 места из 600). Подобная расстановка сил ослабляет позиции ПСР в парламенте и делает правящую партию в некоторой степени зависимой от ПНД. Стоит отметить, что система перераспределения голосов в места, используемая в Турции, благоволит крупным партиям, что заметно по диспропорции в распределении мест: при 43% голосов ПСР получает почти 50% мест в парламенте (см. Приложение 10). Можно предположить, что поддержка ПСР была «оттянута» оппозиционными партиями - часть националистически настроенного электората отошла от ПСР и ПНД к Хорошей партии, впервые участвовавшей в общенациональных выборах. Если сравнивать результаты двух предвыборных альянсов, то можно заметить, что Национальный альянс улучшил результат 2015 г. на почти 8 п.п., примерно столько же потерял Народный альянс (см. Приложение 11).

10%-ный барьер преодолели 4 партии: ПСР, ПНД, РНП и ДПН. Однако, благодаря законодательству о партийных альянсах в парламент прошла и Хорошая партия, набравшая менее 10% - Национальный альянс, в который входит ХП, преодолел барьер. При этом упомянутая выше диспропорция в распределении мест для малых партий работает в обратную сторону - с 9,96% голосов Хорошая партия получила 7% мандатов.

Оппозиционная РНП набрала 22,65% голосов, потеряв примерно 3 п.п. по сравнению с выборами 2015 г. Возможно, эта часть электората Республиканской партии также перешла к Хорошей партии. Таким образом, появление Хорошей партии на политической арене несколько изменило расклад сил.

Парламентские выборы 2018 г. оказались достаточно конкурентными для Турции - эффективное число партий составило 3,71 по индексу Лааксо и Таагеперы; 2,2 по индексу Молинера. Более того, это значение максимально для турецких парламентских выборов за последние 10 лет (см. Приложение 12). Парламент 2018 г. созыва также имеет самый высокий за 10 лет показатель эффективного числа парламентских партий (ЭЧПП) - этот показатель для Турции демонстрировал устойчивый рост с 2007 г. К 2018 г. значение ЭЧПП в 3,07 позволяет назвать Турцию многопартийной системой с двумя блоками.

Географические особенности выборов

Турция разделена на 81 ил (провинции). Илы поделены на илче (небольшие районы) - их количество близится к 1 тыс. Кроме того, страна разделена на 7 «статистических регионов» (см. Приложение 13).

На президентских выборах 2018 г. во всех статистических регионах победу одержал действующий президент Р.Т.Эрдоган. Наибольший процент (82,1%) он набрал на севере Турции (под номером 3 в Приложении 13). Это объясняется преимущественно сельским и бедным населением региона - лишь портовый город Синоп на севере Турции отдал свое предпочтение оппозиционеру М.Индже. Наименьший результат (49,1%) Р.Т.Эрдоган получил в Южной Анатолии (под номером 7 в Приложении 13). В этом регионе преобладает курдское население, которое поддержало на выборах своего кандидата С.Демирташа.

Этнически курдские регионы Турции в своем большинстве отдали предпочтение кандидату от ДПН С.Демирташу - это объясняется и этнической принадлежностью политика, и его политическим курсом. В провинциях со смешанным курдо-турецким населением второе место после С.Демирташа всегда занимает Р.Т.Эрдоган. Исходя из этого, можно предположить, что в таких проблемных районах турецкое население консолидирует свои голоса вокруг националиста Р.Т.Эрдогана (особенно, если учесть, что кандидатуру Р.Т.Эрдогана поддержала и националистическая партия ПНД). Лишь в одной «смешанной» провинции Тунджели победу одержал М.Индже, однако это объясняется особенностями региона - мэр местного муниципалитета - член Коммунистической партии, что нетипично для Турции. На парламентских выборах наблюдается та же логика голосования в курдских районах - победу почти повсеместно одержала ДПН (см. Приложение 14). Таким образом, юго-восточные районы Турции оказались районом повышенной поддержки ДПН и С.Демирташа. Наименьшая поддержка ДПН и С.Демирташа была оказана в северных районах Турции (в некоторых провинциях он набрал менее 1% голосов).

Оппозиционный кандидат М.Индже получил наибольший результат в европейской части Турции - в иле Кыркларели - 58%. Кроме того, высокой оказалась поддержка М.Индже в крупном г. Измир - 52,6%. Западное побережье Турции в целом активно голосовало за М.Индже (см. Приложение 14). Это, по всей видимости, связано с тем, что население западной части страны больше связывает себя со странами ЕС, а одним из важнейших пунктов программы М.Индже являлась активная интеграция в структуры и институты Европы. Наименьших результатов оппозиционному кандидату удалось достигнуть в юго-восточных районах Турции, населенных курдами. Примерно такой же по стране была и поддержка РНП.

М.Акшенер получила наибольший результат (15,76%) в преимущественно туристических провинциях юго-запада Турции.

Что касается крупных городов, то на президентских выборах Стамбул отдал предпочтение своему бывшему мэру Р.Т.Эрдогану (50% голосов). Однако, главному оппоненту инкумбента в Стамбуле удалось набрать 36% голосов (см. Приложение 16). Почти все крупные города Турции, за исключением Измира, в большей степени поддержали Р.Т.Эрдогана. Около 50% голосов Р.Т.Эрдогану удалось набрать и в столице страны. На парламентских выборах ПСР не смогла выиграть лишь один округ в Анкаре, уступив его РНП, и оба избирательных округа в Измире, наиболее явно отдавшем свое предпочтение РНП (см. Приложение 17).

Общие выводы

Таким образом, правящей партии Турции и действующему президенту удалось сохранить власть в стране. Однако, если Р.Т.Эрдогану удалось незначительно, но улучшить свой результат предыдущих выборов, то ПСР уменьшила свой электоральный результат. Но за счет альянса с националистической ПНД ей удалось сохранить большинство в легислатуре. Вероятнее всего, падение популярности Партии справедливости и развития связано с ухудшением экономической ситуации в стране. Если Р.Т.Эрдогану, как «лидеру нации» электорат прощает многие недостатки его внутренней политики, то ПСР на такое рассчитывать не может. Ситуацию для ПСР осложняет и появление в турецкой политике националистической, но оппозиционной Хорошей партии, «перетягивающей» часть националистического электората. Консолидация режима, начатая Р.Т.Эрдоганом после подавления неудачного переворота 2016 г., может быть существенно осложнена падением популярности ПСР, чьи шансы успешно пройти следующие парламентские выборы, которые запланированы на 2023 г., все меньше. На подобные мысли наталкивает и опыт неудачных для ПСР выборов мэра Стамбула в 2019 г.

Кроме того, в 2023 г. Р.Т.Эрдоган не сможет участвовать в президентских выборах - конституция Турции запрещает нахождение на этом посту более двух сроков подряд. Вероятно, президенту Турции придется с помощью выборов передавать власть своему преемнику. Еще одним способом сохранить устойчивость политического режима может стать втягивание Турции в ближневосточный конфликт. Однако, такое развитие событий вряд ли устроит политических оппонентов Р.Т.Эрдогана и турецкие элиты.

По всей видимости, к 2023 г. в турецкой политике возрастет уровень конкурентности - оппозиционные РНП и ДПН не стоит списывать со счетов. Кроме того, в 2019 г. Турция начала новую военную операцию против курдов в Сирии, что может означать обострение этнического раскола на востоке Турции.

Приложения

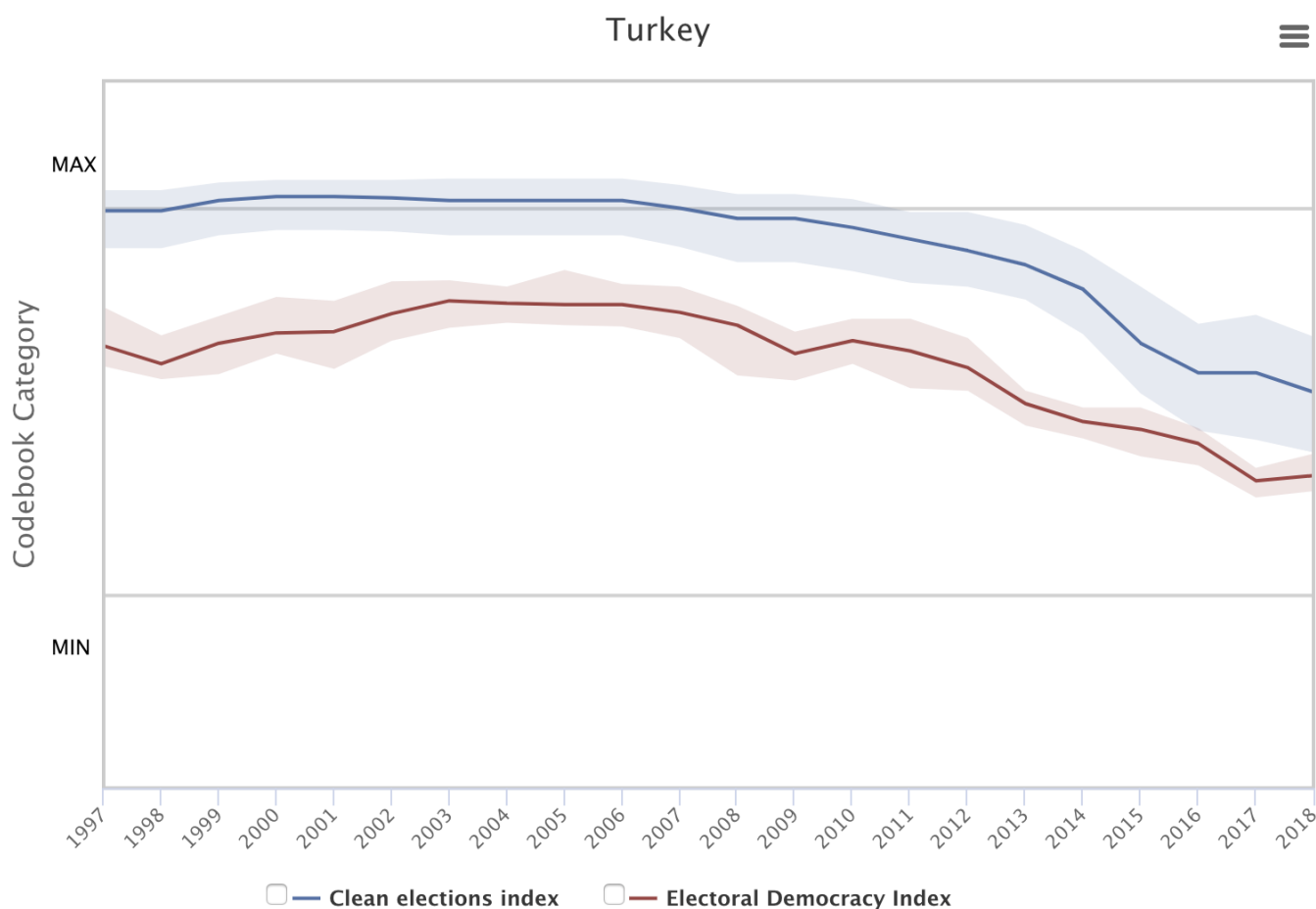
Приложение 1. Количество мандатов в Великом национальном собрании по АТЕ (выборы 2018 г.).



Источник: Количество мест в парламенте на провинцию по состоянию на 2018 год // Википедия [электронный ресурс]. URL: https://en.wikipedia.org/wiki/2018_Turkish_parliamentary_election#/media/File:Turkey_MP_distribution_2018.png (дата обращения 11.12.2019).

Приложение 2. Динамика индексов «Чистоты выборов» и «Электоральной демократии» для Турции с 1997 по 2018 гг. по данным V-Dem.

Источник: Country Graph // V-Dem: Varieties of Democracy [электронный ресурс]. URL:



Highcharts.com | V-Dem data version 9.0

<https://www.v-dem.net/en/analysis/CountryGraph/> (дата обращения 10.12.2019).

Приложение 3. Динамика изменения ВВП Турции с 2007 по 2018 гг.

ДАТА	ЗНАЧЕНИЕ	ИЗМЕНЕНИЕ, %
2018	771,27	-9,54%
2017	852,65	-1,24%
2016	863,39	0,46%
2015	859,45	-7,99%
2014	934,08	-1,71%
2013	950,33	8,77%
2012	873,70	4,95%
2011	832,50	7,80%
2010	772,29	19,83%
2009	644,47	-15,72%
2008	764,64	13,28%
2007	675,01	

Источник: Турция — валовый внутренний продукт // Кноема [электронный ресурс].
URL:

<https://knoema.ru/atlas/%D0%A2%D1%83%D1%80%D1%86%D0%B8%D1%8F/%D0%92%D0%92%D0%9F> (дата обращения 11.12.2019).

Приложение 4. Динамика изменения показателей поддержки кандидатов в президенты.

Date	Pollster	Sample size	Erdoğan	İnce	Akşener	Demirtaş	Karamollaoğlu	Perinçek	Lead #1	Lead #2
24 June 2018	Election ^[a]	–	52.3	30.8	7.4	8.3	0.9	0.2	21.5	22.5
23 Jun 2018	AKAM	–	44.5	28.3	13.5	11.5	2.0	0.2	16.2	14.8
14–20 Jun 2018	OPTİMAR	2,100	51.6	28.0	8.5	10.3	1.1	0.5	23.6	17.7
17–19 Jun 2018	ORC	4,250	52.7	29.2	8.6	8.4	0.9	0.2	23.5	17.7
16–17 Jun 2018	Gezici	1,812	48.2	29.1	11.4	10.0	1.2	0.1	19.1	17.7
14 Jun 2018	A pre-election ban on opinion polling comes into effect, ten days before polling day ^[1]									
13 Jun 2018	Plus Mayak	–	45.8	28.9	13.1	10.2	1.8	0.2	16.9	15.8
13 Jun 2018	AKAM	2,460	44.5	29.0	14.5	9.3	2.5	0.2	15.5	15.5
6–13 Jun 2018	REMRES	5,674	43.6	29.5	12.3	11.4	3.0	0.2	14.1	17.2
11 Jun 2018	CHP	–	45.6	32.2	8.2	10.7	3.1	0.2	13.4	24.0
9–10 Jun 2018	Konda	2,721	51.9	28.0	10.2	9.0	0.7	0.1	23.9	17.8
8–11 Jun 2018	Mediar	2,410	48.0	29.9	9.2	10.2	2.1	0.8	18.1	19.7
7–11 Jun 2018	Foresight	500	50.8	30.1	8.0	10.5	0.4	N/A	20.7	19.6
6 Jun 2018	İYİ Party	–	42.0	22.4	22.7	11.0	1.9		19.3	0.3
1–6 Jun 2018	MAK	5,400	51.5	24.4	12.5	8.8	2.2	0.6	27.1	11.9
2–3 Jun 2018	Gezici	2,814	47.1	27.8	14.1	10.0	0.6	0.4	19.3	13.7
29 May–3 Jun 2018	SONAR	3,000	48.3	31.4	9.5	8.2	2.1	0.5	16.9	21.9
28 May–3 Jun 2018	REMRES	4,482	41.7	26.1	16.7	11.4	3.9	0.2	15.6	9.4
28 May–1 Jun 2018	ORC	3,410	53.4	23.8	11.5	8.7	2.1	0.5	29.6	12.3
26–31 May 2018	PİAR	2,620	39.7	26.0	21.2	11.1	1.8	0.1	13.7	5.2
25–26 May 2018	Gezici	6,811	48.7	25.8	14.4	10.1	0.6	0.4	22.9	11.4
1–28 May 2018	Konsensus	2,000	47.9	26.8	14.8	9.7	0.7	0.1	21.1	12.0
22–23 May 2018	Mediar	4,268	43.5	22.2	19.3	12.8	1.6	0.6	21.3	2.9
17–23 May 2018	REMRES	4,276	42.2	24.6	16.9	12.3	3.8	0.2	17.6	7.7
13–20 May 2018	MAK	5,000	51.4	23.9	12.3	9.6	2.2	0.6	27.5	11.6
7–17 May 2018	SONAR	3,000	42.0	21.9	21.0	11.0	2.1	2.0	20.1	0.9
25 Apr–13 May 2018	Politic's	2,650	52.2	25.5	12.3	8.5	1.1	0.4	26.7	13.2
6–9 May 2018	REMRES	3,653	42.1	24.1	17.1	12.6	3.9	0.2	18.0	7.0

Источник: Opinion polling for the 2018 Turkish general elections // Wikipedia [электронный ресурс]. URL: https://en.wikipedia.org/wiki/Opinion_polling_for_the_2018_Turkish_general_election (дата обращения 14.12.2019).

Приложение 5. Результаты президентских выборов 2018 г. в сравнении с результатами президентских выборов 2014 г. (только для кандидатов или политических партий, участвовавших в выборах 2014 г.).

Кандидат	Результат в 2018 г. (%)	Результат в 2014 г. (%)	Разница 2018 к 2014 (п.п.)
Р.Т.Эрдоган	52,69	51,79	+ 0,9
М.Индже	30,64	38,44 ⁷³	-7,8
С.Демирташ	8,4	9,76	-1,36

Приложение 6. Результаты президентских выборов 2018 г.

Кандидат	Количество голосов	% голосов
Р.Т.Эрдоган	26 325 188	52,69
М.Индже	15 336 861	30,64
С.Демирташ	4 205 243	8,4
М.Акшенер	3 649 233	7,29
Т.Карамоллаоглу	443 766	0,89
Д.Перинчек	98 926	0,20

⁷³

Результат кандидата от РНП Э.Исханоглу.

Приложение 7. Динамика изменения показателей поддержки кандидатов в президенты.

Date	Pollster	Sample size	AKP	CHP	MHP	HDP	İYİ	SP	Others	Lead
24 June 2018	Election ^[a]	—	42.8	22.8	11.2	11.5	10.1	1.3	0.7	20
14–20 Jun 2018	OPTIMAR	2,100	46.7	26.3	6.9	11.2	6.8	1.0	1.2	20.4
17–19 Jun 2018	ORC	4,250	44.2	24.5	10.5	11.9	7.4	0.9	0.6	19.7
16–17 Jun 2018	Gezici	1,812	43.6	26.7	5.3	12.1	10.1	1.8	0.4	16.9
14 Jun 2018	A pre-election ban on opinion polling comes into effect, ten days before polling day ^[1]									
13 Jun 2018	Plus Mayak	—	39.9	25.4	7.4	12.3	11.4	2.6	1.0	14.5
11 Jun 2018	CHP	—	40.3	27.2	4.7	12.3	10.8	4.4	0.3	13.1
8–11 Jun 2018	Mediar	2,410	41.5	26.3	5.8	12.1	10.7	2.3	1.3	15.2
8–11 Jun 2018	Metropoll	2,888	45.0	25.0	6.0	12.3	13.1	3.4	0.2	20
9–10 Jun 2018	Konda	2,721	45.5	26.1	7.3	11.6	8.5	1.0		19.4
7 Jun 2018	Gezici	—	43.5	25.7	6.2	11.1	13.0	N/A	0.5	17.8
1–6 Jun 2018	MAK	5,400	43.5	24.2	9.2	9.2	10.3	2.2	1.5	19.3
28 May–3 Jun 2018	REMRES	4,482	40.0	23.5	5.1	10.4	15.2	4.2	1.6	16.5
29 May–1 Jun 2018	Sonar	3,000	42.2	28.2	7.1	10.0	9.2	2.1	1.2	14.0
26–31 May 2018	PİAR	2,620	34.8	23.4	7.3	14.1	17.2	2.5	0.7	11.4
1–28 May 2018	Konsensus	2,000	43.8	27.4	7.4	9.7	11.2	0.3	0.2	16.4
23–26 May 2018	İEA	1,500	40.7	22.7	3.8	12.1	15.7	2.5	2.5	18.0
22–23 May 2018	Mediar	4,268	39.6	22.6	5.3	11.4	17.6	2.3	1.2	17.0
17–23 May 2018	REMRES	4,276	40.0	23.3	5.3	10.4	15.1	4.2	1.7	16.7
13–20 May 2018	MAK	5,000	45.0	23.5	9.0	9.0	8.5	2.2	2.8	21.5
6–9 May 2018	REMRES	3,653	40.3	23.2	5.3	10.3	15.5	4.2	1.2	17.1
2 May 2018	REMRES	2,586	40.5	22.7	5.6	10.4	15.2	4.2	1.3	17.8
1 May 2018	PİAR	—	44.2	23.4	with AKP	12.1	17.5	2.5	0.3	20.8
			44.0	32.2		with CHP	23.3	with İYİ	0.5	11.8
			44.7	40.2		14.9	with CHP	with CHP	0.2	4.5
			41.6	23.9		11.4	22.8	with İYİ	0.3	17.7
			46.8	53.0		with CHP	with CHP	with CHP	0.2	6.2
26–29 Apr 2018	Mediar	2,660	42.5	22.9	7.8	13.2	17.1	3.1	1.2	19.6
25 Apr 2018	SONAR	—	46.9	23.8		11.3	14.5	with İYİ	N/A	23.1
24–25 Apr 2018	Konsensus	1,000	49.0	22.4		6.7	21.4	with İYİ	0.5	26.6
			42.2	20.2	7.8	7.0	19.7	2.5	0.4	22.0

Источник: Opinion polling for the 2018 Turkish general elections // Wikipedia [электронный ресурс]. URL: https://en.wikipedia.org/wiki/Opinion_polling_for_the_2018_Turkish_general_election (дата обращения 16.12.2019).

Приложение 8. Результат выборов в Великое национальное собрание Турции 2018 г. в сравнении с результатами досрочных выборов в Великое национальное собрание Турции 2015 г. (% голосов)

Название партии	Результат в 2018 г. (%)	Результат в 2015 (%)	Разница 2018 к 2015 (п.п.)
ПСР	42,56	49,5	-6,94
РНП	22,65	25,32	-2,67
ДПН	11,7	10,76	+0,94
ПНД	11,1	11,9	-0,8
ХП	9,96	—	—
ПС	1,34	0,68	+0,66
СП	0,31	—	—
ДП	0,23	0,25	-0,02

Приложение 9. Результат выборов в Великое национальное собрание Турции 2018 г. в сравнении с результатами досрочных выборов в Великое национальное собрание Турции 2015 г. (мандатов)

Название партии	Результат в 2018 г. (кол-во мест)	Результат в 2015 (кол-во мест)	Разница 2018 к 2015 (кол-во мест.)
ПСР	295	317	-22
РНП	146	134	+12
ДПН	67	59	+8
ПНД	49	40	+9
ХП	43	—	—
ПС	0	0	0
СП	0	0	0
ДП	0	0	0

Приложение 10. Соотношение % голосов, набранных на парламентских выборах 2018 г. и % мест в Великом национальном собрании.

Название партии	% голосов	% мест
ПСР	42,56	49,17
РНП	22,65	24,33
ДПН	11,7	11,16
ПНД	11,1	8,1
ХП	9,96	7,16
ПС	1,34	0
СП	0,31	0
ДП	0,23	0

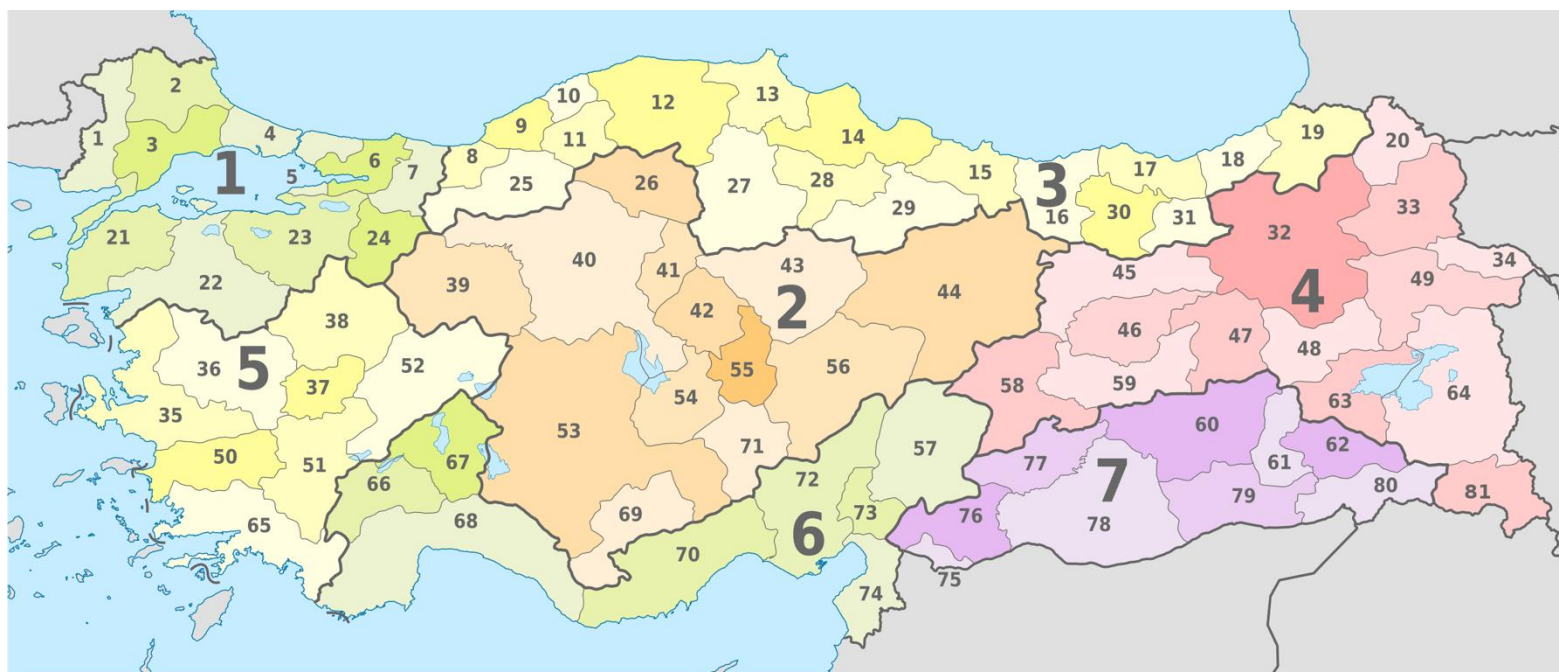
Приложение 11. Результат выборов в Великое национальное собрание Турции 2018 г. в сравнении с результатами досрочных выборов в Великое национальное собрание Турции 2015 г. (по предвыборным альянсам, % голосов).

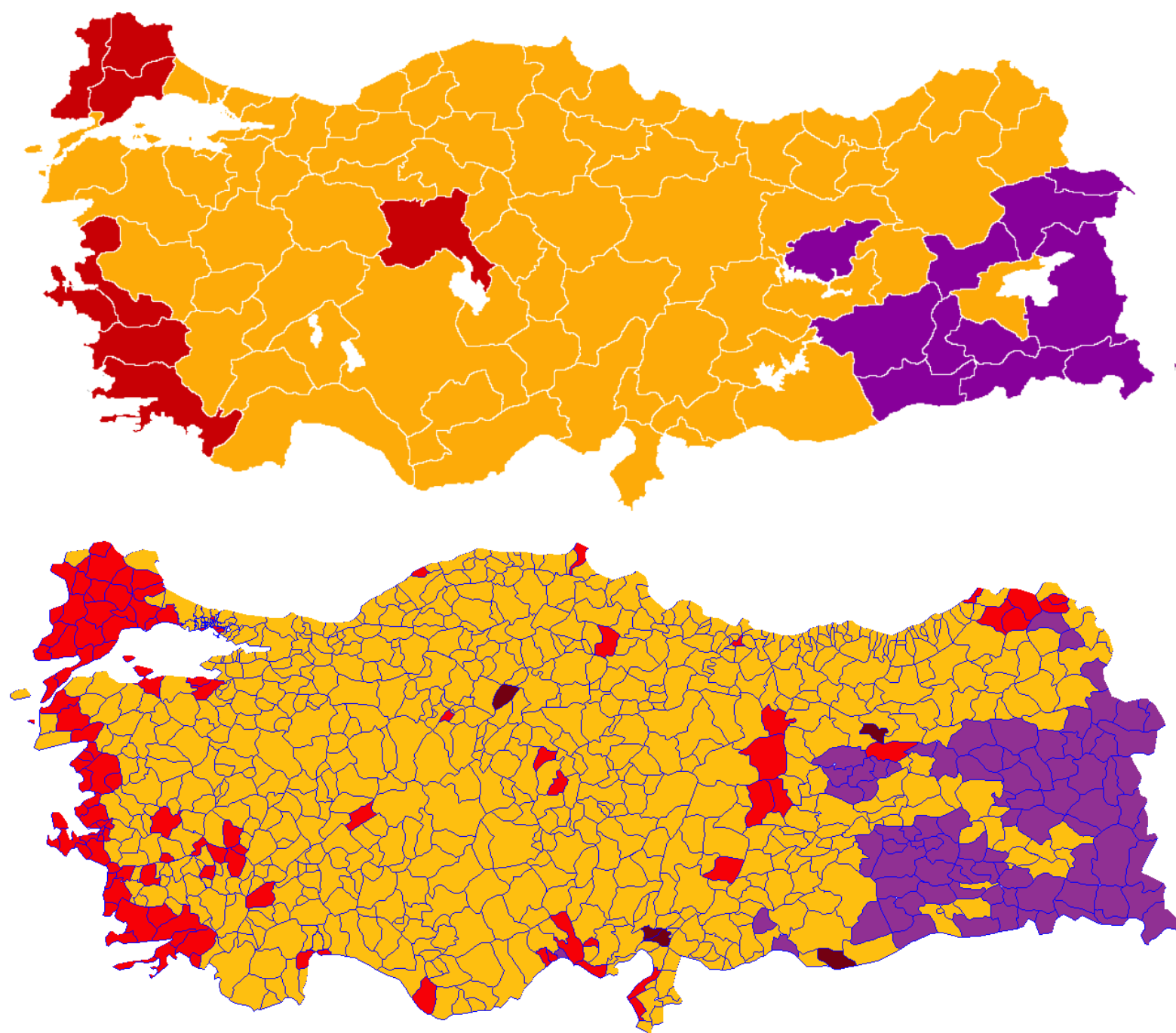
Название Альянса	Результат в 2018 г. (%)	Результат в 2015 (%)	Разница 2018 к 2015 (п.п.)
Народный альянс	53,66	61,4	-7,74
Национальный альянс	33,94	26	+7,94

Приложение 12. ЭЧП (по Лааксо и Таагепере, по Молинару) для Турции 2007-2018

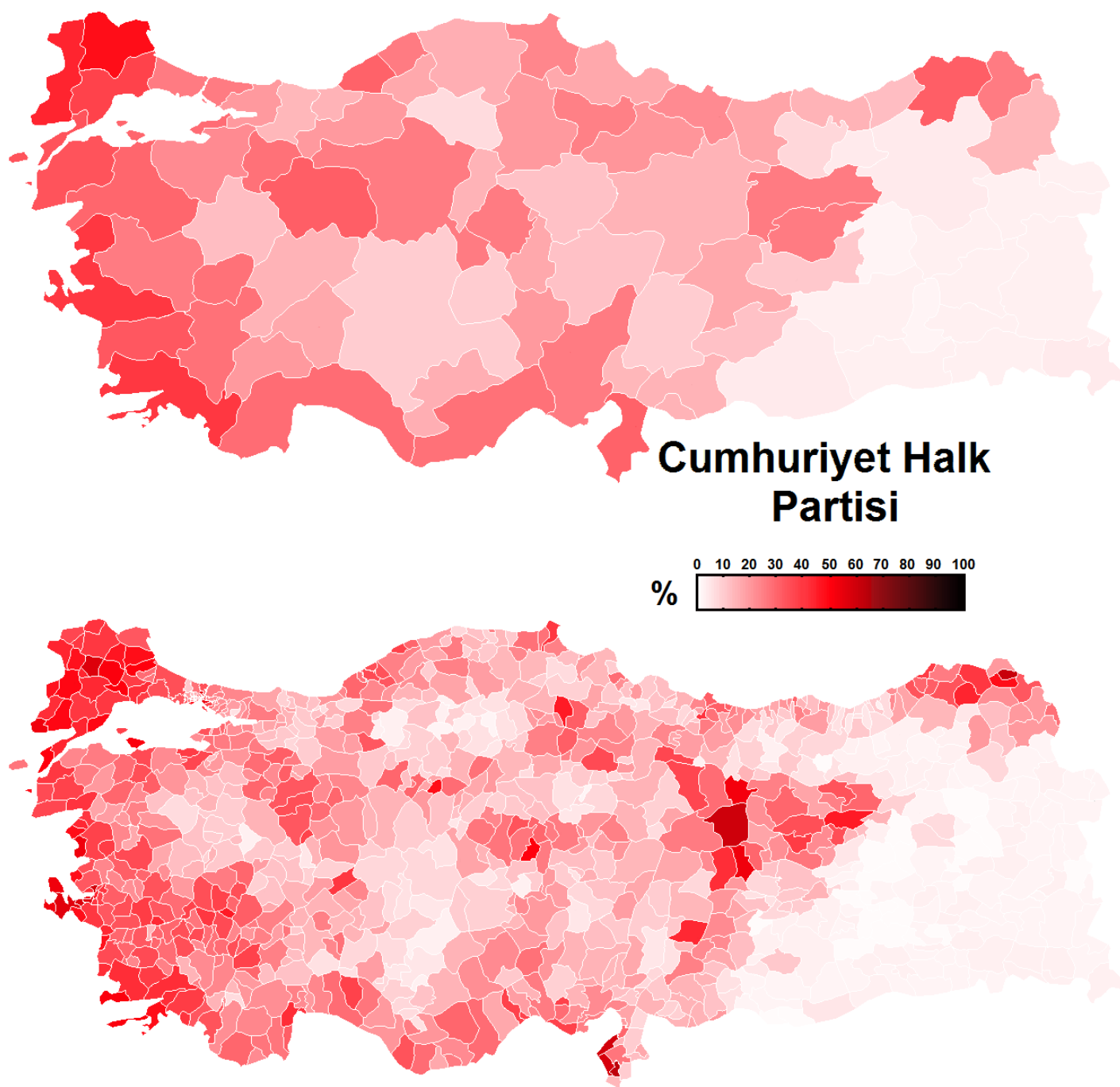
Выборы	ЭЧП (Лааксо и Таагепера)	ЭЧП (Молинар)	ЭЧПП (Лааксо и Таагепера)
2018	3,71	2,2	3,07
2015(2)	2,98	1,8	2,46
2015(1)	3,64	2,42	3,13
2011	2,96	1,78	2,34
2007	3,47	1,85	2,25

Приложение 13. Статистические районы Турции (крупные) и илы (меньшие).





Приложение 15. Географическое распределение голосов за РНП на парламентских выборах 2018



Приложение 16. Результаты голосования в крупнейших городах Турции на президентских выборах 2018 г. (% голосов).

Город \ Кандидат	Р.Эрдоган	М.Индже	С.Демирташ	М.Акшенер
Стамбул	50	36,89	7,23	4,76
Анкара	51,52	36,23	2,06	9,04
Измир	32,92	54,01	6,03	6,3
Бурса	55,55	31,47	3,49	8,23
Адана	44,13	35,83	9,29	9,8
Газиантеп	63,93	21,76	7,9	5,33
Анталья	42,82	38,79	4,1	13,48
Конья	74,22	13,67	2,27	8,24

Приложение 17. Результаты голосования в крупнейших городах Турции на парламентских выборах 2018 г. (% голосов).

Город \ Партия	ПСР	РНП	ДПН	ПНД	ХП
Стамбул I	41,47	28,89	11,31	8,19	8,16
Стамбул II	45,22	24,79	12,29	8,11	7,59
Стамбул III	41,9	25,31	14,39	8,46	8,17
Анкара I	30,83	35,51	8,83	10,72	12,33
Анкара II	51,01	17,52	4,22	14,93	10,42
Анкара III	41,08	23,82	5,81	14,01	13,35
Бурса I	43,21	25,75	4,76	9,92	14,22
Бурса II	49,33	19,51	6,67	11,58	10,58
Измир I	28,75	41,06	12,53	5,89	10,48
Измир II	28,64	41,55	10,51	6,69	11,25
Адана	34,7	26,06	13,52	11,76	12,15
Газиантеп	51,45	15,11	11,88	12,67	6,68
Анталья	34,96	29,16	7,33	10,12	16,91
Конья	59,41	9,68	3,71	15,49	8,97

Георгий Артамонов. Анализ парламентских выборов в Бутане 15 сентября и 18 октября 2018 года

Третьи по счету выборы в нижнюю палату парламента Бутана прошли в два этапа: первый был 15 сентября, а второй – 18 октября 2018 года. Правящая партия потерпела поражение, и большинство мест занял новый игрок – Партия объединенного Бутана. Таким образом, смена лидера в электоральном пространстве страны, где демократия была установлена лишь десятилетие назад, происходит уже в третий раз.

Правила игры

Избирательная система Бутана, каковой она является сейчас, была создана в 2008 году после издания закона «О выборах». Его принятие ознаменовало окончательный переход к демократии, начатый королем Джигме Вангчуком еще в 2007 г.

Выборы в национальную ассамблею, нижнюю палату парламента Бутана, проходят в два тура. В первом туре избиратели голосуют за партии. Две партии, получившие наибольшее количество голосов, выдвигают кандидатов в одномандатных округах. Эти кандидаты соревнуются во втором туре. По итогам второго тура победители выборов вычисляются методом относительного большинства.

К кандидатам предъявляют несколько требований.

1. Возраст от 25 до 65 лет.
2. Наличие диплома из университета о высшем образовании.
3. Отсутствие судимостей.
4. Регистрация в избирательном округе, от которого выдвигается кандидат.

Помимо прочего, кандидатом не может быть член королевской семьи, женатый на иностранце, или религиозный деятель. С последним часто возникают проблемы, так как более 2 процентов населения составляют буддистские монахи. Более того, число мирских монахов составляет еще большую часть. Допускать этих мирских монахов до выборов или нет – зависит от экспертов избирательной комиссии, которые в подавляющем большинстве случаев дают отказ.

К партиям, от которых выдвигается кандидат, тоже предъявляют некоторые требования. Для начала партии не могут быть основаны по национальному, религиозному, половому или языковому признакам. Также они должны продвигать демократию и иметь демократическую, а не военизированную структуру.

Так как партии не могут быть созданы по языковому признаку, в Бутане нет партий, репрезентирующих непальское меньшинство. Более того, непальцев очень редко можно увидеть в парламенте, или на других важных государственных постах, несмотря на то, что они составляют по разным подсчетам до 35%⁷⁴ населения страны. Связано это в первую очередь с политикой экстрадиции: на протяжении 1990-х гг. правительство выселяло непальское население за пределы страны для обеспечения «целостности» и «единства народа». Такое этническое угнетение – одна из главных причин, по которым агентство Freedom House причисляет Бутан к категории partly free, несмотря на высокие показатели свобод: так, оценка электоральной прозрачности в 2018 г. не добрала всего два пункта до максимального значения.

Голосовать же могут все не дисквалифицированные граждане от 18 лет. Хотя в законе и прописывается, что «религиозные деятели над политикой», прямых ограничений для их участия в роли избирателей нет.

⁷⁴ Bhutan // US Department of State URL: <https://2009-2017.state.gov/outofdate/bgn/bhutan/110948.htm> (дата обращения: 23.04.2020).

Предвыборный социально-политический контекст

В Бутане можно выделить по крайней мере два значимых социальных раскола. О первом из них уже было отчасти написано – это этнический раскол между друкпа (государствообразующим народом) и лхоцампа. Лхоцампа - это непальская диаспора, которая проживает на юге, рядом с границей. Непальцам отказывают в гражданстве, не пускают в школу: в общем, правительство Бутана не позволяет пользоваться этой диаспоре всем спектром предлагаемых публичных благ (однако, начиная с 2013 года, ситуация налаживается). Такое отношение в свое время обосновывалось как королем, так и бывшим королевским парламентом. Отчасти из-за этого некоторая часть населения Бутана до сих пор положительно оценивает принятые против «чужаков» меры, они представляются им оправданными⁷⁵. Южный электорат, из-за тесных географических связей с соседними государствами, традиционно считается более осведомленным. «Осведомленность» эта, помимо географии, обосновывается высокой долей исторически угнетенных групп. Что касается проблемы этого раскола, то правительство в 2013-2018 гг. предпринимало попытки смягчения последствий: восстанавливало гражданство, предоставляло льготы этим группам, что могло позитивно сказаться на его поддержке в этих регионах.

Второй значимый раскол – запад-восток. Если на западе концентрируются основные экономические центры страны (столица Тхимпху, Паро), то восток в основном составляют деревни, между которыми слабо налажена связь. Более того, связь между самим востоком и западом очень затруднена, так как есть всего лишь одна дорога, соединяющая эти две части страны. Во многом из-за своей изолированности Восток становится менее ориентированным на общенациональные политические сюжеты и более чувствительным к насущным проблемам: проведению водоканалов, прокладыванию дорог. Стоит отметить, что во время своего правления инкубент был больше сконцентрирован на развитии запада, тогда как многие вопросы плохого благоустройства востока им адресованы не были.

Теперь стоит подробнее сказать об успехах и неудачах правления инкубента. Как уже было сказано, выборы 2018 года в нижнюю палату – третьи по счету. На предыдущих выборах победила Народно-демократическая партия Бутана.

Правительство НДПБ находилось во главе страны с 2013 года. В начале этого периода экономический рост страны увеличивался. Но после достижения пиковых значений в 2016 г., он пошел на спад, упав в итоге до 3,028% в 2018 (см. Рис 1).

Другой важный экономический показатель, который находился в центре внимания правительства НДПБ – это уровень безработицы. Именно безработица была одной из главных проблем, которую победившие на выборах 2013 г. акторы стремились решить. Как можно заметить на Рис. 2, уровень безработицы падал, что может сигнализировать об успешности политики правительства. Однако с 2017 по 2018 гг. ее спад прекратился, и показатель вырос на 0,03%. Хотя столь маленькое изменение и выглядит незначительным, оно не отражает всей ситуации в целом. Так, в Бутане есть проблема с безработицей именно у молодежи. По данным на 2012 год, ее процент составлял 6,99%, а в 2018 г. – уже 9,69%⁷⁶. Хотя правительству и удалось снизить безработицу в целом, она и на момент 2018 года осталась одной из самых довлеющих проблем для страны: молодежь, в особенности образованная, продолжала испытывать трудности с поиском работы.

Что касается уровня демократичности Бутана, то он вырос на 14 пунктов с 2017 по 2018 гг. по оценке агентства Freedom House. Изменения есть, но они не настолько значительные, чтобы изменить статус «partly free». Хотя этот статус может

⁷⁵ Remembering ethnic cleansing in Bhutan // Mint Press URL: <https://www.mintpressnews.com/remembering-ethnic-cleansing-bhutans-lhotshampas/237880/> (дата обращения: 23.04.2020).

⁷⁶ The Global Economy // Bhutan, youth unemployment rates URL: https://www.theglobaleconomy.com/Bhutan/youth_unemployment/ (дата обращения: 23.04.2020).

свидетельствовать об авторитаризме, в случае Бутана это скорее всего не так. Все оценки гражданских прав и свобод находятся на высоком уровне, но демократичность ограничивает, в случае оценки ФН, «этническая дискриминация, самоцензурирование медиа и преследование журналистов». Так, помимо упомянутого вопроса этнической дискриминации, «свободу» ограничивает то, что в СМИ, например, не допускаются критические высказывания о королевской семье⁷⁷. На момент 2019 года Бутан находится на 80 из 180 мест в рейтинге свободы прессы, показывая позитивную динамику в этом направлении: страна поднялась на 14 мест с 2017 года⁷⁸. Стоит сразу отметить, что на медиа-поведение политических акторов влияет электоральная комиссия: в стране во время кампаний она запрещает негативные, разжигающие ненависть высказывания. Более того, агитация, расположение плакатов и другие методы продвижения электоральной кампании разрешены только в специально отведенных местах и в специально отведенное время.

Также стоит отметить, что в Бутане королем в свое время была поставлена необходимость ориентироваться не на ВВП, а на ВНС – внутреннее национальное счастье. Измеряется это счастье показателями «психологического здоровья», индексами сохранения природы, доступности социальных благ и т.д. В общем, оно охватывает не столько экономику, сколько отдельные показатели «социального благосостояния». Правительство НДПБ изначально заявляло, что их главная цель – это ориентация на конкретные проблемы, а не на абстрактные высшие цели, отмеченные в ВНС. Тем не менее, под конец правления партия все больше уделяла внимание поднятию именно этого необычного показателя, а не исключительно экономики. Так, например в 2016 году глава партии утверждал, что усилия правительства страны направлены на уменьшение выбросов, а также выбор в пользу «гармонии», а не экономики, которая может способствовать загрязнению окружающей среды и порче «моральных принципов»⁷⁹.

Что касается массовых событий, протестов или митингов, то ничего значительного в период с 2013 по 2018 гг. не наблюдалось. Пожалуй, одним из главных непосредственных событий периода правления партии стал случившийся летом 2017 г. конфликт Индии и Китая на плато Доклам. Дело в том, что эти территории были спорными. Причина споров лежала, по большей части, в труднодоступности местности. Несмотря на эту труднодоступность и спорность, Китай решил начать строить в регионе дороги. Это привело к незамедлительной реакции Индии, которая под видом «защиты суверенитета страны партнера» ввела в Бутан собственные войска. Ввод войск и сам конфликт произвели во многом негативное впечатление на население страны: некоторые заявляли, что индийская поддержка становится «удушающей», а реакция властей, в свою очередь, оказалось слишком сервильной по отношению к южному партнеру⁸⁰.

⁷⁷ Freedom House // Freedom in the world: Bhutan URL: <https://freedomhouse.org/country/bhutan/freedom-world/2020> (дата обращения: 23.04.2020).

⁷⁸ Bhutan Press freedom improves // KUENSEL URL: <https://kuenselonline.com/bhutans-press-freedom-improves/> (дата обращения: 23.04.2020).

⁷⁹ This country isn't carbon neutral - its carbon negative. // YOUTUBE URL: https://www.youtube.com/watch?v=7Lc_dIVrg5M (дата обращения: 23.04.2020).

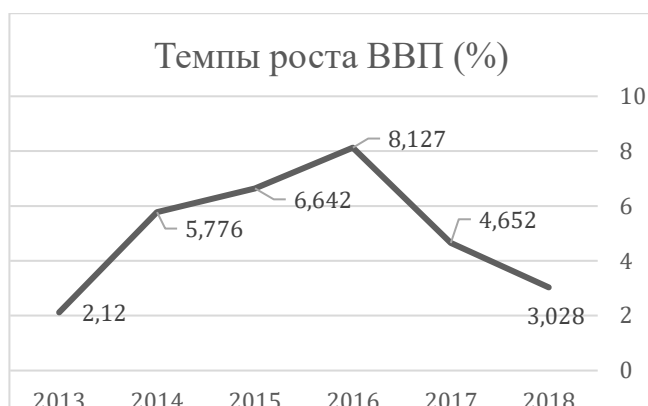


Рис. 1⁸¹

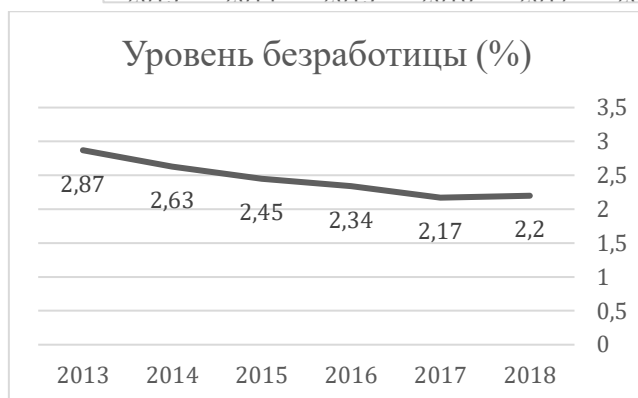


Рис. 2⁸²

Участники выборов

На выборах 2018 г. участвовали 4 партии: Объединенная партия Бутана, Народно-демократическая партия, Партия мира и процветания (ПМИП) и малопопулярная Социально-демократическая партия (БКП). По сравнению с выборами 2013 г. добавился один новый игрок в виде последней упомянутой организации, но ушел другой: вторая Социально-демократическая партия (ДЧЦ) слилась с ПМИП после неудачного выступления на предыдущих выборах.

Первая исторически созданная партия – это Партия мира и процветания, главным представителем которой на выборах 2018 г. был министр леса и сельского хозяйства Пема Гямцхо. Она же и была первой сформировавшей демократическое правительство в нижнем парламенте: в период с 2008 по 2013 гг. партия занимала там 42 из 47 мест. Однако уже на выборах 2013 г. она оказалась в оппозиции, выиграв лишь 15 мест. Причина столь резкого перехода, согласно многим аналитикам – это ее повестка о международном сотрудничестве. Именно разность этих повесток в основном отличает партии Бутана друг от друга, тогда как разделение на «лево-право» неактуально из-за идеологической схожести. Партия мира и процветания в 2013 г. демонстрировала сближение с Китаем: проводились визиты политиков, подписывались договоры о торговле. Однако такая активность вызвала у Индии геополитически закономерную реакцию: она прекратила субсидировать газ, что привело к взлету цен. В свое время, используя этот сюжет, победу одержала Народно-

⁷ Doklam stand-off // New York Times URL: <https://www.nytimes.com/2017/08/15/world/asia/squeezed-by-an-india-china-standoff-bhutan-holds-its-breath.html> (дата обращения: 23.04.2020).

⁸ GDP Growth rates BHUTAN // World Bank URL: <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.KD.ZG?locations=BT> (дата обращения: 23.04.2020).

⁸² World Bank Unemployment rate: Bhutan // Macrotrends URL: <https://www.macrotrends.net/countries/BTN/bhutan/unemployment-rate> (дата обращения: 23.04.2020).

демократическая партия, о которой будет сказано дальше. Тем не менее, на выборах 2018 г. последняя поддерживала похожую повестку – в ее манифесте ключевым пунктом была «economic self-reliance». Такой пункт не содержит намека на сближение с Китаем, но подразумевает уменьшение зависимости от Индии, главной страны-спонсора. Однако этот пункт лишь подразумевает геополитический сюжет, так как избирательная комиссия Бутана запретила партиям по ходу кампании использовать «зарубежную карту». Как предлагалось осуществлять обещания о «self-reliance»? Главным способом Партия мира и процветания считала развитие гидроэнергетики, а также, со своими оговорками, снижение вторжения государства в экономику. Гидроэнергетика – это важный поставщик рабочих мест в Бутане, но именно за счет этого малоразвиты другие сферы. Так как рабочие места связаны с этой сферой, образованная молодежь остается без заработка: подходящих для нее вакансий просто нет. Фактически, продвигая тезисы о необходимости продолжения развития энергетической промышленности, Партия мира и процветания игнорировала эту проблему.

Во многом альтернативную политическую программу предлагала победившая на выборах Партия объединенного Бутана. Она была образована в 2013 г.; тогда же она участвовала в выборах, но не смогла пройти во второй тур. Ее главным представителем на выборах 2018 был ставший политиком врач Лотай Церинг. Что касается ее «международной» повестки, то партия выступала, пускай и завуалировано, за сохранение и углубление отношений с Индией. Да и реверансов в пользу Китая со стороны партии не было. Экономическая же политика, предлагаемая в манифесте партии, в первую очередь затрагивала проблему «сокращения разрыва между богатыми и бедными». Это планировалось сделать за счет трех главных вещей: устранения коррупции, развития здравоохранения и диверсификации экономики. Последнее ярко контрастирует с предложенным ПМИП развитием гидроэнергетики. Таким образом, ПОБ прямо адресовала проблему высокой безработицы среди молодежи: за счет диверсификации планировалось предоставить больше подходящих рабочих мест. Также, контраст с ПМИП появляется с позицией по поводу государственного вторжения в экономику: партия выступала за расширение публичного сектора, финансирование и субсидирование сельского хозяйства. Однако не стоит делать поспешных выводов и считать, что эта партия левее ПМИП, так как ее лозунги фактически были об одном и том же: «за все хорошее (монарха, соц. блага и государство-помощника), против всего плохого (бедности, регионализации, упадка нравов, загрязнения природы)».

Наконец, инкубент, Народно-демократическая партия – это вторая исторически созданная партия в Бутане. Ее главный представитель – второй премьер-министр Церинг Тобгэй: популярный не только за счет статуса, но и за счет нескольких выступлений на конференциях TED. Выиграв в 2013 г. 32 из 47 мест, партия, возглавляемая им, обладала всеми административными ресурсами перед выборами 2018 г. Однако их наличие в итоге почти не отразилось на результате. Возвращаясь к 2013 г., тогда партия победила за счет разыгрывания индийской карты. Как уже было сказано ранее, в 2013 г. ПМИП продемонстрировала готовность идти навстречу Китаю: это вызвало резкую реакцию Индии. НДПБ же в рамках кампании 2013 г. заявляла, что если к власти вновь придет инкубент, то отношения с Индией вообще разрушатся. Это разрушение, в свою очередь, подразумевало не только идейные импликации, но и экономический кризис, ведь Индия ответственна за большую часть инвестиций в страну. Что касается конкретной экономической политики, то НДПБ в этом плане не сильно отличалась от ПОБ – она также выступала за сокращения разрыва за счет устранения коррупции и развития разных отраслей. Более того, НДПБ близка с этой партией по геополитической и идеологической повестке, а именно – по желанию сотрудничества с Индией. Главное же отличие между двумя акторами составляет положение: если ПОБ была создана лишь в 2013 г. и являлась в некотором роде «новым игроком», то НДПБ была с самого начала демократии. О ней попросту можно было судить, основываясь на результатах правления.

«Темная лошадка» выборов, Социально-демократическая партия, была образована в 2013 году знаменитым бутанским спортсменом Сонамом Тогбеем. Несмотря на то, что она была создана в 2013 г., участия в выборах того года она не принимала. Партия не пользовалась широкой поддержкой, а ее лозунги в основном были направлены на расширение прав угнетенных групп. Основной такой угнетенной группой в предложенной этой партией повестке были сексуальные меньшинства. Так, Социал-демократическая партия выступает за разрешение и свободу однополых браков. У партии также чрезвычайно экономически левый, но не конкретизированный манифест: за предложениями «улучшения экономического благосостояния» не стояло каких-либо экономических программ.

Что касается основных групп поддержки, то для ПМИП – это восточные регионы страны, а для НДПБ и ПОБ – запад и юго-запад. В плане ориентации на этнические группы, партии выдвигали общую повестку⁸³: ассимиляция и мирное существование с диаспорами, но ведущая роль друкпа. Не было выражено лояльных групп поддержки, но диаспорам больше уделялось внимания со стороны западно-ориентированных партий: это во многом связано с их международной повесткой. Более подробно об этом будет написано дальше.

Общие результаты выборов и их динамика

Табл. 1⁸⁴

Выборы	2018 - 2-ой этап	2018 - 1-ый этап	2013 - 2-ой этап	2013 - 1-ый этап	2008 - было 2 партии
<i>ПМИП</i>	45,05	30,92	45,12	44,52	67,04
<i>НДПБ</i>		27,44	54,88	32,53	32,96
<i>ПОБ</i>	54,95	31,85		17,04	
<i>Социал-демократы (БКП)</i>		9,78			
<i>Социал-демократы (ДЧЦ)</i>				5,9	
<i>Явка (%)</i>	71,46	66,36	66,23	55,27	79,45
<i>ЭЧП</i>	1,98058825	3,547268002	1,9811282	2,97141242	1,791882457

На первом этапе выборов, вопреки общему относительному успеху периода правления, партия-инкубент не смогла набрать достаточно голосов для того, чтобы участвовать во втором. Она суммарно набрала 27,44% поддержки. Во многом как сюрприз, наибольшую поддержку суммарно получила ПОБ, а на втором месте по популярности оказалась ПМИП. Эти партии набрали 31,85% и 30,92% на первом этапе соответственно. Социал-демократы же оказались на последнем, четвертом месте с 9,78% голосов.

По сравнению с 1-ым этапом выборов 2013 г. правящая НДПБ потеряла 5,09 п.п. голосов. Но ПМИП тоже утратила поддержку, ее уровень снизился на 13,6 п. п. С другой стороны, ПОБ показала обратное и повысила свой результат на 14,81 п.п. Это может свидетельствовать о том, что на первом этапе относительно большая доля электората перетекла именно от исторически первой партии, т.е. ПМИП, а электорат НДПБ оказался более устойчивым.

⁸³ Здесь важно отметить, что этнические мотивы также были запрещены избирательной комиссией для участия в кампании той или иной партии.

⁸⁴ National assembly elections // Electoral Commission Bhutan URL: <https://www.ecb.bt/national-assembly/> (дата обращения: 23.04.2020).

Что касается явки на 1-ом этапе, то она составила 66,36%. По сравнению с показателем на 1-ом этапе выборов 2013 г. она повысилась на 11,09 п.п. Связано это с проводившейся правительством и избирательной комиссией программой популяризации выборов, они рекламировались везде: по телевизору, в интернете, на улице. Эта программа была создана в ответ на маленькую явку на выборах 2013 г. Если же сравнивать ее с первыми демократическими выборами 2008 года, то она оказалась меньше на 13,09 п.п., хотя такое сравнение выглядит некорректным, так как на тех выборах был лишь один этап.

Результаты второго этапа показывают другую картину. На нем за голоса боролись две партии: находившаяся в оппозиции ПМИП и новая ПОБ. В результате победила именно ПОБ: она набрала 54,95% голосов, превзойдя оппонента на 9,90 п.п. Помимо прочих причин, этот успех можно связать с тем, что электорат, поддерживающий НДПБ, перешел к ПОБ из-за неуспеха первых на начальном этапе гонки, не позволившем пройти дальше. Из двух оппонентов больше людей пошло поддерживать именно ПОБ, так как эта партия ближе идеологически к проигравшему инкубенту. Более того, ПОБ в результате выборов 2-ого этапа 2018 г. выступила похоже на НДПБ в 2013 г.: обе партии набрали по 54%. ПМИП, в свою очередь, уже боролась во втором этапе два раза, но по сравнению со вторым этапом выборов 2013 г. результаты не изменились значительно: разница составила 0,07 п.п. в пользу выборов 2018 г.

Что касается явки на втором этапе, то она составила 71,46%. Второй этап оказался более востребован среди электората по сравнению с первым, разница между ними составила 5,1 п.п. Сравнивая со вторым этапом выборов 2013 г., выборы 2018 г. тоже оказались более востребованными: явка на них больше на 5,23 п.п. Но, несмотря на относительно высокий показатель, популярность выборов 2018 г. все еще на 8,8 п.п. меньше, чем на первых демократических выборах в 2008 г.

В итоге ПОБ заняла 30 мест и сформировала правительство. Новым премьер-министром был назначен победивший на выборах в столице страны глава партии Лотай Церинг. ПМИП же в результате занимает 17 мест в оппозиции: на два места больше, чем партия набрала по итогам выборов 2013 г. Эти два места представляются значимым изменением, так как в Бутане с оппозицией считаются из-за повестки «доброжелательности» к ближнему, продвигаемой как электоральной комиссией, так и королевской семьей.

Конкурентность выборов

Электоральная система Бутана по своей сути предрасположена к системе бипартизма. Но вопреки этой видимой предрасположенности, на первых этапах уже второй цикл значительных результатов добиваются не только кажущиеся «основными» игроки. Выборы 2018 г. это наглядно показали, ведь на них победу оказал сравнительно новый актер. Относительно возможных причин невыполнения «гипотезы Дюверже», первое, что приходит на ум, – это новизна демократии, которой в 2018 г. исполнилось лишь 10 лет. Можно сказать, что партийная система недостаточно институционализировалась, а общее настроение электората все еще находится в поиске кандидатов и альтернатив, которые бы удовлетворяли политические запросы и нужды.

Что касается конкретных цифр, то ЭЧП Лааксо-Таагеперы на первом этапе выборов 2018 г. составил 3,5472. По сравнению с первым этапом 2013 г. конкурентность увеличилась на 0,54 несмотря на то, что в выборах 2013 г. участвовало больше партий. Такое повышение, что очевидно, связано с тем, что ПОБ сильно улучшила свои позиции и получила больше, нежели две основные партии, тогда как на первом этапе кампании 2013 г. не «основные» партии получили меньше голосов.

На втором же этапе конкурентность ожидаемо близка к 2: индекс Лааксо-Таагеперы составил 1,98. Такое значение демонстрирует то, что победившая партия не обладала большим перевесом. По сравнению со вторым этапом 2013 г., ЭЧП незначительно упал на

0,0006. Это перекликается с тем, что было написано про похожесть результатов ПОП на те результаты, которых достигла НДПБ в 2013 г.

Географические особенности выборов

Bhutan National Assembly Elections, 2018

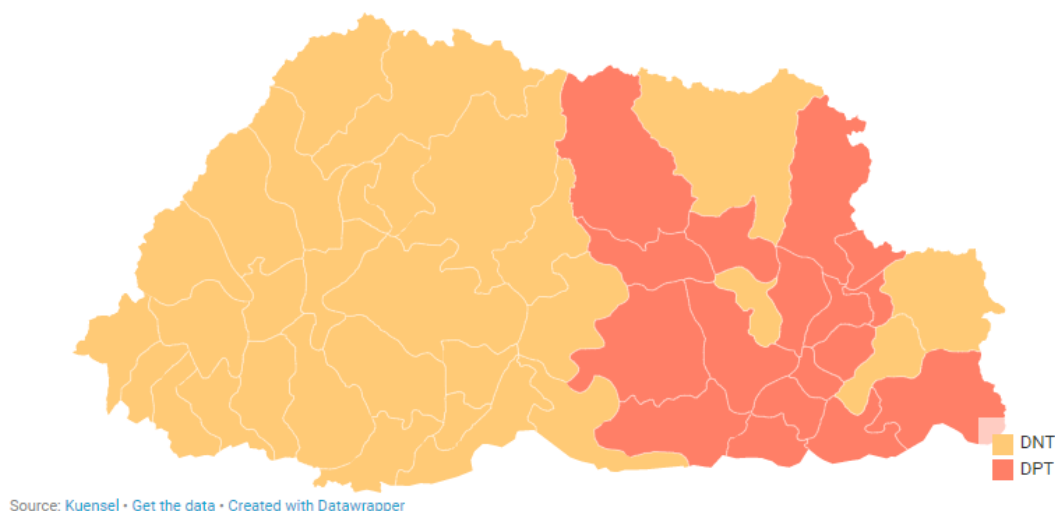


Рис. 3⁸⁵

На рисунке 3 можно увидеть итоговое распределение мандатов по территории страны. Одна из первых вещей, которую можно отметить, рассматривая карту, – это разделение на Запад и Восток. Если фактически весь запад выиграла ПОБ, то на востоке ее позиции по итогам выглядят не столь внушительными. Многие аналитики выделяют то, что на выборах 2018 г. реализовалось региональное голосование, которое в менее явном виде присутствовало на предыдущих выборах. Это подтверждается и высоким показателем национализации партийной системы, который по результатам второго этапа выборов 2018 г. равен 0,883. Постараюсь объяснить причины такого распределения, обратив еще раз внимание на раскол запад-восток.

Перед началом объяснения, нужно отметить, что партии в явном виде не ориентировались на конкретные регионы или избирательные округа. Например, ни в одном из манифестов не было регионализма. Связано это с тем, что избирательная комиссия запрещала использование этой карты в кампании.

Итак, запад страны является более развитым экономически. Причина этого во многом лежит в лучшей, по сравнению с востоком, инфраструктуре. Так, если самые крупные экономические центры страны, как Тхимпху или Паро находятся относительно рядом и между ними есть налаженные пути сообщения, то восток в основном составляют деревни и малые города, которые инфраструктурно не связаны. Связь между востоком и западом, в свою очередь, тоже ограничена: их соединяет лишь одна большая дорога. Это ограничивает общую экономическую связанность в стране. Из-за того, что регионы плохо связаны, они являются в некотором роде автономными и обладающими разной экономической специализацией. Так, на западе развита сфера услуг и там же концентрируются основные гидроэлектростанции. Восток ориентирован на сельское хозяйство. Это, собственно, единственный выход в ситуации, когда нет других возможностей.

Ориентированность на сельское хозяйство и изолированность регионов имеет и политические импликации. Так, если запад, ориентированный на более «современную» экономику, сильно зависит от Индии, то восток является более «независимым». Из-за этого

⁸⁵ National assembly elections explained // Himalmag URL: <https://www.himalmag.com/bhutan-parliament-national-assembly-elections-2018-explainer/> (дата обращения: 23.04.2020).

он более устойчив к кризисам, связанным с прекращением субсидирования Индией отдельных экономических структур Бутана. Во многом поэтому восточному электорату относительно менее важными представляются проблемы международных отношений. Это позволяет ПМИП легче проводить кампании в данных регионах: там уровень поддержки будет зависеть больше не от «индийской повестки», из-за которой партия проиграла в 2013 г., а от конкретных политических и экономических проблем и их решений.

Но проблема международных отношений – это не единственная причина, по которой ПМИП лучше удалось выступить на востоке. К этим причинам можно добавить еще и ту, что партия еще в период правления с 2008 года много внимания уделяла субсидированию удаленных от экономических центров регионов. Партия также проводила много встреч между кандидатами и основными лицами в деревнях и малых городах на востоке страны. Да и вообще, ПМИП изначально ориентировалась на этот восточный электорат. В газете «Бутанец» заявляют, что «машинерия» партии лучше организована именно в этой части страны⁸⁶.

С другой же стороны, электорат запада и юго-запада многими аналитиками представляется более «политически осведомленным». Эта осведомленность проистекает как из-за лучшего экономического положения, так и из-за наличия устойчивых связей региона с Индией. Также, как уже было написано, на юго-западе проживает значительная диаспора непальцев. Из-за столь тесных связей (и экономических, и этнических) электорату этой части страны важнее партийная повестка, касающаяся международных отношений. Помимо международной повестки на западе остро стоит проблема безработицы, так как именно там расположены основные учебные заведения, выпустившись из которых, молодежь не может найти работу. ПОБ же, как было сказано, акцентировала именно эти проблемы.

На западе также находится и столица Бутана – Тхимпху. Столица не стала исключением из деления страны на восток и запад: в обоих избирательных округах, основанных на ее территории, победу одержала ПОБ (в одном из них в южной части столицы в итоге одержал победу нынешний премьер-министр).

Не стали исключением из правил также и отношения минимальной и максимальной поддержки партий. Так, самую большую поддержку победившая партия получила в регионе Угьенце, расположенном в самой юго-западной точке, получив 73% голосов среди населения, большую часть которого составляют диаспоры. Наименьшую же поддержку она имела в удаленном восточном регионе Юрунг, где получила лишь 30%. В случае, когда ПОБ удавалось получить «восточный» мандат (случилось это в 4-ех округах), конкуренция была высокой.

В конце стоит сделать ремарку о том, что регионализм Бутана нельзя переоценивать. Это связано с тем, что во многих западных районах ПМИП тоже получила достойную поддержку. Так, например, в северном избирательном округе, расположенном в столице Бутана, ПОБ победила с перевесом всего лишь в два процента.

Общие выводы

Чтобы понять, почему выиграла ПОБ, надо для начала понять, почему инкубент не прошел во второй этап, несмотря на относительный успех периода правления. Во-первых, аналитики связывают эту неудачу с тем, что в Бутане сильны «анти-инкубентские» настроения⁸⁷. Эти настроения не обязательно основываются на конкретной политике правящей партии или кабинета, они возникают как простое недоверие к правительству как таковому. Связано это в первую очередь с тем, что Бутан встретил демократию с

⁸⁶ Why dnt won and dpt lost // The Bhutanese URL: <https://thebhutanese.bt/why-dnt-won-and-dpt-lost/> (дата обращения: 23.04.2020).

⁸⁷ Why PDP lost // The Bhutanese URL: <https://thebhutanese.bt/19535-2/> (дата обращения: 23.04.2020).

относительным холодом; большинство населения в период политической трансформации выступали за сохранение монархии. С этим же связано отсутствие устоявшихся источников легитимности для акторов вне королевского двора. На общее недоверие к демократии, а следовательно, и к любому инкумбенту, накладывается опыт Индии или Непала, который, по мнению многих бутанцев, иллюстрирует неудачи народовластия⁸⁸.

Помимо «анти-инкумбентских настроений» аналитики выделяют и более конкретные сюжеты, которые привели к неудаче правящей партии. Так, например, НДПБ плохо выступила на официальных дебатах – нововведении 2018 года. Несмотря на то, что в партии было много сильных кандидатов, ее выступления на основных телеканалах страны оказались неубедительными. Но это не единственный недочет в кампании НДПБ относительно медиа-ресурсов. Так, на выборах одной из основных площадок для обсуждения был интернет, где у партий, в силу трудности регулирования, был карт-бланш на обход любых ограничений электоральной комиссии. Многие воспользовались этим; в частности, против инкумбента выдвигалось много фейковых обвинений. Например, сторонники оппонентов заявляли, что НДПБ заставит бутанцев платить за медицинские услуги из собственного кармана⁸⁹. Несмотря на то, что этот сюжет был популярным, хоть и вымышленным, правящая партия его не опровергла.

Помимо неудачной медиа-политики, другим важным аспектом, потенциально обеспечившим низкие результаты, является малое внимание инкумбента к развитию партийной связи с избирателями. Некоторые аналитики предполагают, что в верхних эшелонах руководства царило убеждение о том, что народ повторно проголосует «за», ориентируясь исключительно на результаты политики. Таким образом, не учитывалась необходимость выходить на контакт с населением, развивать связи, идентичность посредством «работы с электоратом». Все ресурсы были направлены на осуществление экономических и социальных программ. Дополнительный сюжет, обеспечивающий плохой контакт с населением, – это языковой барьер. Так, глава партии Церинг Тобгай с трудом говорил на лхоцампа, родном языке непальского меньшинства. Более того, он не умел разговаривать на цангла, родном для большинства восточного населения языке. Все это создавало ощущение дистанции между правящей партией и ее избирателями.

С другой стороны, у ПОБ, и, в частности, у главы партии языковых проблем не было. Лотай Церинг свободно разговаривал и на цангла, и на лхоцампа. Видео, где он агитирует восточный или южный электорат на их родном языке, даже стали «вирусными». Но языковые познания – это не единственная вещь, обеспечившая победу партии. По своей организационной структуре, в отличие от идеологической повестки, ПОБ все-таки отличалась от НДПБ. Так, она с 2013 г., несмотря на неудачу на выборах, продолжала наращивать связи с избирателями, организовывая встречи и хождения в парламент с насущными проблемами.

Другой важный аспект, помимо хорошей «работы с населением», обеспечивший успех ПОБ, – это конкретизированный политический манифест. Хотя все 4 партии отличались популистской повесткой, ОПБ предлагала экономические программы, адресованные на конкретные группы избирателей. Эти программы, в свою очередь, вырабатывались после встречи с профессиональными ассоциациями, представителями малого и крупного бизнеса. Проводив беседы с этими группами, ОПБ выявила наиболее актуальные проблемы и подходящие решения этих проблем.

Главный оппонент ПОБ – ПМИП такого не делала. Ее экономические позиции во многом содержали пункты, противоречащие желаниям избирателей. Одним из таких пунктов, как уже было написано ранее, было обещание о продолжении инвестиций в гидроэнергетику, проекты которой зачастую оказывались замороженными еще в период

⁸⁸ Там же.

⁸⁹ Why dnt won and dpt lost // The Bhutanese URL: <https://thebhutanese.bt/why-dnt-won-and-dpt-lost/> (дата обращения: 23.04.2020).

правления самой ПМИП в 2008 г. Также партия предлагала концентрироваться на снижении вмешательства государства в экономику, что подразумевало уменьшение публичного сектора.

Более того, ПМИП была идеологически далекой от НДПБ, но именно электорат второй в итоге позволил ПОБ победить. Хотя ПМИП и пыталась переманить на свою сторону неудавшихся кандидатов, но все еще популярных региональных политиков НДПБ на свою сторону, ни одна из этих попыток не окончилась успехом. В итоге избиратели пошли голосовать за «наименьшее из двух зол», и большая часть тех потерянных 27% на первом этапе отошла именно ПОБ.

Также нельзя забывать и про ту причину, которая во многом привела к ПМИП к поражению на выборах 2013 г. Как уже было сказано ранее, в той кампании основным приемом против партии было разыгрывание «зарубежной карты». Несмотря на очевидную политическую невыгодность лозунгов о «независимости от внешних государств», ПМИП продолжала эту линию. Таким образом, ее опять же можно было обвинить в том, что в случае прихода власти нарушатся отношения с Индией, что поведет за собой падение всей экономики. ПОБ же, как уже упоминалось, была нацелена на поддержание дружественных отношений с Индией и углубление сотрудничества.

Относительно прогнозов, можно высказать по крайней мере несколько предположений. Во-первых, есть основания полагать, что со временем влияние ПМИП будет снижаться. Связано это с тем, что Бутан модернизируются: строятся дороги, налаживается экономическая связанность регионов. Это, в свою очередь, может привести к уменьшению целевой группы ПМИП: бедных восточных округов. Однако не стоит слишком полагаться на экономический рост: это процесс постепенный и необязательный. Более того, ПОБ все-таки больше ориентирована именно на запад, хотя и выделяет субсидии востоку.

С большей уверенностью можно говорить про НДПБ. Так, после выборов она оставалась «тихой», не давала комментариев по поводу проводимой ПОБ политики. Что интересно, никаких комментариев не последовало по поводу 120-дневных обещаний сформированного правительства. Некоторые полагают, что это может свидетельствовать о поддержке правящей партии со стороны НДПБ. Более того, это может быть сигналом приближающегося слияния двух партий в одну. Такое развитие событий выглядит логичным и вписывающимся в теоретические предположения М.Дюверже о неизбежности бипартизма в мажоритарных избирательных системах⁹⁰.

ПОБ же выступает в роли правящей партии относительно успешно. Среди реализованных ей программ есть финансовая помощь материнству, а также спонсирование высшего образования. Несмотря на частые обвинения со стороны оппозиции, Вангча Сангей, политический комментатор, заявляет, что в целом партия проявила себя хорошо⁹¹.

ИСТОЧНИКИ

1. Bhutan // US Department of State URL: <https://2009-2017.state.gov/outofdate/bgn/bhutan/110948.htm> (дата обращения: 23.04.2020).
2. Why PDP lost // The Bhutanese URL: <https://thebhutanese.bt/19535-2/> (дата обращения: 23.04.2020).
3. Why dnt won and dpt lost // The Bhutanese URL: <https://thebhutanese.bt/why-dnt-won-and-dpt-lost/> (дата обращения: 23.04.2020).

⁹⁰ All quiet on PDP front // Business Bhutan URL: <https://www.businessbhutan.bt/2019/04/04/all-quiet-on-the-pdp-front/> (дата обращения: 23.04.2020).

⁹¹ How did DNT do so far // Wang Chasangey URL: <http://wangchasangey.blogspot.com/2019/03/dnt-pledges-fulfilled-unfulfilled.html> (дата обращения: 23.04.2020).

4. National assembly elections explained // Himalmag URL: <https://www.himalmag.com/bhutan-parliament-national-assembly-elections-2018-explainer/> (дата обращения: 23.04.2020).
5. National assembly elections // Electoral Commission Bhutan URL: <https://www.ecb.bt/national-assembly/> (дата обращения: 23.04.2020).
6. World Bank Unemployment rate: Bhutan // Macrotrends URL: <https://www.macrotrends.net/countries/BTN/bhutan/unemployment-rate> (дата обращения: 23.04.2020).
7. Freedom House // Freedom in the world: Bhutan URL: <https://freedomhouse.org/country/bhutan/freedom-world/2020> (дата обращения: 23.04.2020).
8. Bhutan Press freedom improves // KUENSEL URL: <https://kuenselonline.com/bhutans-press-freedom-improves/> (дата обращения: 23.04.2020).
9. This country isn't carbon neutral - its carbon negative. // YOUTUBE URL: https://www.youtube.com/watch?v=7Lc_dIVrg5M (дата обращения: 23.04.2020).
10. Doklam stand-off // New York Times URL: <https://www.nytimes.com/2017/08/15/world/asia/squeezed-by-an-india-china-standoff-bhutan-holds-its-breath.html> (дата обращения: 23.04.2020).
11. GDP Growth rates BHUTAN // World Bank URL: <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.МКТР.KD.ZG?locations=BT> (дата обращения: 23.04.2020).
12. Remembering ethnic cleansing in Bhutan // Mint Press URL: <https://www.mintpressnews.com/remembering-ethnic-cleansing-bhutans-lhotshampas/237880/> (дата обращения: 23.04.2020).
13. The Global Economy // Bhutan, youth unemployment rates URL: https://www.theglobaleconomy.com/Bhutan/youth_unemployment/ (дата обращения: 23.04.2020).
14. Bhutan // US Department of State URL: <https://2009-2017.state.gov/outofdate/bgn/bhutan/110948.htm> (дата обращения: 23.04.2020).
15. All quiet on PDP front // Business Bhutan URL: <https://www.businessbhutan.bt/2019/04/04/all-quiet-on-the-pdp-front/> (дата обращения: 23.04.2020).
16. How did DNT do so far // Wang Chasangey URL: <http://wangchasangey.blogspot.com/2019/03/dnt-pledges-fulfilled-unfulfilled.html> (дата обращения: 23.04.2020).

Елизавета Луизидис. Анализ парламентских выборов 9 апреля и 17 сентября 2019 года в Израиле

17 сентября 2019 г. в Израиле прошли досрочные парламентские выборы. Хотя предыдущие выборы состоялись в апреле этого же года, сформировать правящую коалицию вокруг премьер-министра Б.Нетаньяху не удалось. Поэтому было решено назначить досрочные выборы на сентябрь. 30 мая парламент проголосовал за самороспуск, чтобы предотвратить назначение оппозиционера Бени Ганца на пост премьер-министра. Апрельские выборы также были проведены досрочно (изначально выборы планировались на ноябрь 2019 г.). Эти выборы стали результатом парламентского кризиса, причиной которого оказалось выступление министра обороны А.Либермана против законопроекта, суть которого состояла в невозможности призыва в армию студентов, изучающих Тору. За законопроект выступали ультра-ортодоксальные депутаты, заблокировавшие обсуждение в Кнессете.

Как на апрельских, так и на сентябрьских выборах переизбирались 120 членов Кнессета – однопалатного парламента Израиля. В апрельских выборах участвовали 40 партий (из 47 зарегистрировавшихся). В парламентских выборах в сентябре поучаствовали только 32 списка.

Результатом апрельского раунда выборов стала победа партии «Ликуд» (26,46% и 35 мест). Второе место занял альянс «Кахоль-лаван», получив на одно место в парламенте меньше, чем «Ликуд» (26,13% и 35 мест). Резерв победы партии Б.Нетаньяху составил всего 0,33 п.п. Третьей пришла религиозная партия ШАС (5,99% и 8 мест). Еще одна религиозная партия, попавшая в парламент, - ультра-ортодоксальная «Яхадут ха-Тора» (5,78% и 8 мест). Партии ХАДАШ-ТААЛ и «Авода» получили по 6 мест и набрали 4,49% и 4,43% соответственно. По 5 мест получили ориентированная на русскоязычный электорат партия «Наш дом Израиль» (НДИ) – 4,01% и Союз правых партий («Еврейский дом», «Ихуд леуми» и «Оцма йехудит») – 3,7%. Три других партии: социал-демократическая МЕРЕЦ (3,63%), центристская «Кулану» (3,54%) и арабский список «Национальный демократический союз» (3,33%) завоевали по 4 места.

Основным результатом сентябрьского тура стала победа политического альянса «Кахоль-лаван», созданного партиями «Хосен ле-Исраэль» (Партия устойчивости Израиля), «Еш Атид» и «Телем». Центристский альянс получил 33 места – 25,95% (-2 места по сравнению с апрельскими выборами) в парламенте, что на одно место больше, чем взяла правая партия премьер-министра Б.Нетаньяху «Ликуд» - 25,1% (-3 места). Лидер партии «Кахоль-лаван» Б.Ганц выразил желание сформировать единое правительство, но только при условии ухода Б.Нетаньяху с поста премьер-министра. Еще одним условием было снятие неприкосновенности с Б.Нетаньяху, что не позволит ему в случае потери поста защититься от предъявленных обвинений в коррупции и взяточничестве. Следовательно, поражение в ходе коалиционных переговоров не только может стать для Б.Нетаньяху концом его политической карьеры, но и поставит под угрозу его свободу. Что касается других партий, то «Общий список», объединивший партии ХАДАШ, ТААЛ, РААМ и «Балад», стал третьим, получив 10,6% и 13 мест в Кнессете. В Кнессет также прошли следующие партии: ШАС получил 7,44%, что составляет 9 мест в парламенте (+1), НДИ – 6,99% и 8 мест (+3), «Яхадут ха-Тора» («Агудат Исраэль», «Дегель ха-Тора») – 6,06% и также 8 мест (такой же результат, как и на апрельских выборах), альянс «Ямина» («Новые правые» и Союз правых партий) – 5,88% и 7 мест (+1), «Авода-Гешер» (Израильская рабочая партия и «Гешер») – 4,8% (6 мест, как и в апреле), левый «Демократический лагерь» (МЕРЕЦ, Демократическая партия Израиля, «Ха-Тнуа ха-йерука» и покинувшая партию «Авода» Став Шафир) – 4,34% и 5 мест (+1).

Образованное в 1948 г., государство Израиль является парламентской республикой. Главой государства формально выступает президент, который имеет ограниченный набор

полномочий и, в первую очередь, исполняет представительские функции. Он избирается парламентом на 7 лет и не более чем на один срок. На данный момент президентом Израиля является Реувен Ривлин, избранный в июле 2014 г.

Основные полномочия принадлежат высшему законодательному органу страны – однопалатному Кнессету. Он состоит из 120 депутатов, которые переизбираются каждые 5 лет. Для выборов в Кнессет в Израиле действует пропорциональная избирательная система. Места распределяются по закрытому списку в едином общенациональном избирательном округе. Процентный барьер прохождения в парламент составляет 3,25%. Партии могут формировать альянсы, что является распространенной практикой. Это позволяет небольшим партиям преодолеть барьер. Более того, две партии могут заключить соглашение об объединении излишков их голосов, которое позволит им получить больше мест, если сумма излишков будет равна сумме одного и более парламентских мест.

Согласно данным Freedom House, Израиль – демократия с сильными и независимыми институтами, гарантирующими политические права и гражданские свободы для большинства населения. Несмотря на то, что судебная система активно действует в поле защиты прав меньшинств, ряд политических лидеров и множество людей в обществе дискриминируют арабское население и другие меньшинства, что проявляется в низком уровне или отсутствии представительства этих меньшинств в парламенте, судопроизводстве или экономике. Индекс свободы составляет 2,5/7, политические права – 2/7, а гражданские свободы – 3/7. Такие показатели можно назвать высокими.

Основными участниками как апрельского, так и сентябрьского электорального цикла стали следующие партии и альянсы.

Политический альянс «Кахоль-лаван» (Синий-белый) под руководством Бени Ганца и Яира Лапида. Альянс объединил три партии: Израильскую партию устойчивости (социальный либерализм), «Телем» (либерализм) и «Еш Атид» (национальный либерализм). Альянс занял первое место по числу голосов на сентябрьских выборах. Опубликованная 6 марта предвыборная программа в основном затрагивала вопросы социально-экономического развития (увеличение пособия по старости, изменение законодательства с целью создания стимула для пожилых людей продолжать трудовую деятельность, скидки для пожилых при использовании общественного транспорта и т.д.), а также вопросы безопасности: прекращение платежей ХАМАСу, противодействие политике Ирана, статус Иерусалима («Иерусалим является единой и неделимой столицей Израиля»).

Партия «Ликуд» (Консолидация) – правоцентристская, национал-либеральная партия под руководством премьер-министра Б.Нетаньяху – стала формальным победителем апрельского тура. Члены партии «Ликуд» являются сторонниками свободной рыночной экономики, поддерживают развитие свободной торговли, особенно с ЕС и США. Что касается арабо-израильского конфликта, то партия выступает против существования независимого палестинского государства. Партия признает, что Иерусалим – единственная столица государства Израиль.

ШАС – партия, представляющая интересы религиозных евреев - выходцев из арабских стран. Основой партийной программы является защита интересов социально незащищённых слоев общества, строгое соблюдение «закона Моисеева». Партия выступает против уступок палестинскому народу.

Выступая в сентябре под так называемым «Общим списком», партии «Балад», «Хадаш», «Тааль» и Объединенный арабский список являются представителями интересов арабского населения. «Общий список» распался в феврале 2019 г. и был снова восстановлен в июле в преддверии сентябрьских выборов. Невозможно выделить единую идеологию данного альянса, так как в него включены и те, кто поддерживают исламизм, и арабские националисты, и арабы, сочувствующие идеям коммунизма или социализма и т.д. С другой стороны, единение было достигнуто в преддверии выборов 2015 г., когда предвыборная кампания альянса была сфокусирована на том, чтобы создать препятствие Б.Нетаньяху в формировании правительства.

«Наш дом Израиль» (НДИ) - национально-патриотическая партия Израиля правого толка. Лидером партии является А.Либерман. Изначально партию поддерживали русскоговорящие израильтяне. Партийная программа не отрицает создание Палестинского государства, не исключая того, что должен состояться обмен территориями и населением между государствами. НДИ поддерживает антиклерикальные идеи, требуя призыва ультра-ортодоксального населения в армию, за улучшение социально-экономических условий для иммигрантов и поощрение еврейской иммиграции.

«Яхадут ха-Тора» («Еврейство Торы» или «Объединенный иудаизм Торы») – единый список ультра-ортодоксальных партий («Агудат Исраэль» и «Дегель ха-Тора»). Партии настаивают на сохранении статус-кво в отношении всех вопросов, относящихся к религии. Они предлагают решать все вопросы, стоящие на повестке дня, с помощью Торы. С другой стороны, между партиями не существует единого мнения по палестинскому вопросу, в частности, о необходимости увеличения поселений на оккупированных территориях.

Политический альянс «Ямина» объединяет правые партии: «Новые правые», «Союз правых партий» (союз объединяет партию «Еврейский дом» и «Ткуму»). Список был создан перед сентябрьскими выборами с целью не потерять голоса из-за наличия избирательного барьера. Партии выработали поддерживаемые всеми участниками 11 единых принципов, среди которых - укрепление еврейской идентичности, обеспечение индивидуальных прав и равенства всех граждан Израиля, единство страны (партия выступает категорически против создания палестинского государства), борьба с терроризмом, реализация политики репатриации евреев (Алия), гарантия социальной ответственности перед уязвимыми слоями населения и т.д. Однако наряду с 11 принципами, каждая из партий альянса сохраняет независимую платформу. «Новые правые» являются объединением как светских, так и религиозных сионистов. «Еврейский дом» представляет только религиозных сионистов, а «Ткума» – националистически настроенных и ультраортодоксальных религиозных сионистов.

Еще одна партия – «Авода» (Израильская партия труда) является социал-демократической, сионистской партией. «Авода» поддерживает концепцию заключения мирного соглашения между Палестиной и Израилем, основанную на прагматическом подходе к внешней политике (в первую очередь, сотрудничество с США) и социал-демократическую экономическую политику (поддержка концепции «государства всеобщего благосостояния»).

«Демократический лагерь» или «Демократический союз» – левый политический альянс, объединивший партии: «Мерец», Демократическую партию Израиля, «Ха-Тнуа ха-Йерука» и покинувшую партию «Авода» политическую деятельницу Став Шафир. Партии достигли соглашения при условии того, что они не вступают в коалицию с Б.Нетаньяху, обязуются защищать демократию в Израиле и окажут содействие заключению мира и политическому урегулированию с палестинскими арабами. В программе альянса особое внимание уделяется правам человека и гражданина, борьбе с расизмом, укреплению парламентской власти, концепции «два государства для двух народов» (подразумевает окончание палестино-израильского конфликта путем создания государства Палестина наряду с еврейским государством Израиль). Также альянс поддерживает концепцию «свобода религии и свобода от религии».

Основные социально-экономические показатели Израиля можно увидеть в табл. 1. Рассматривались показатели 2015 г., отражающие состояние дел во время предыдущего электорального цикла, и данные на конец 2018 г., которые свидетельствуют о сегодняшней ситуации. Наблюдается значимое увеличение ВВП на душу населения с 35,789\$ до 41,678\$ (+5,889\$). Уровень безработицы снизился на 1,56 п.п. Негативная динамика наблюдается только у показателя доходов домохозяйств: они упали на 1,724\$.

	2015	2018
ВВП на душу населения	35,789\$	41,678\$
Уровень безработицы	5,33%	3,77%
Доходы домохозяйств	17,574\$	15,850\$

Таблица 1.

Теперь перейдем к непосредственному рассмотрению апрельской и сентябрьской кампаний.

Выборы 9 апреля 2019 г.

На досрочные апрельские выборы зарегистрировались 47 партий, из них 40 в итоге участвовали в выборах, что на 16 партий больше, чем в 2015 г.

Сформированный в 2015 г. «Общий список» распался на два арабских списка: партия «Хадаш» выступала с «Тааль», а «Объединенный арабский список» с «Балад». К апрельским выборам образовалось два альянса: «Кахоль-лаван», образованный Б.Ганцем и Я.Лапидом. Также была создана партия «Гешер», но она не сумела пройти барьер.

Учитывая избирательную систему Израиля (партии могут объединяться, чтобы пройти барьер и получить больше мест), на апрельских выборах две ультра-ортодоксальные партии ШАС и «Яхадут ха-Тора», партии «Авода» и «Мерец», партии «Новые правые» и «Наш дом Израиль», и, наконец, «Ликуд» и Союз правых партий, заключили соглашения между собой, чтобы получить дополнительные места в Кнессете.

Апрельские выборы стали тем редким случаем, когда сразу две партии смогли набрать более 1 млн. голосов – это «Ликуд» и «Кахоль-лаван». Согласно данным Израильского института демократии, партия Б.Нетаньяху была поддержана примерно 2/3 электората в возрасте от 18 до 24 лет и примерно половиной тех, чей возраст составляет от 25 до 34.

Явка на выборах составила 68,46% (в абсолютном выражении 4 349 253 из 6 339 729 граждан, имеющих право голоса, пришли на избирательные участки). В апреле 2019 г. наблюдалось снижение явки по сравнению с выборами 2015 г. (тогда она составила 72,33%). Особенно снизилась явка среди арабского населения Израиля (с 63% в 2015 г. до 56% в апреле 2019 г.). Наиболее высокая явка наблюдалась среди ультра-ортодоксального населения.

По результатам этих выборов можно констатировать снижение уровня конкуренции между участниками (см. табл. 3). Как индекс Лааксо-Таагеперы, так и индекс Хуана Молины демонстрируют сокращение эффективного числа партий примерно на единицу. В случае первого индекса снижение составило 1,384 (с 7,715 до 6,331), второго – 0,931 (с 5,455 до 4,524).

	Индекс Лааксо-Таагеперы	Индекс Хуана Молины
2015	7,715	5,455
апрель 2019	6,331	4,524

Таблица 2.

После окончательного подсчета голосов, Б.Нетаньяху приступил к формированию коалиции, в которую вошли 60 депутатов (правое крыло и религиозные партии). Учитывая, что для формирования правительства не хватало 1 голоса, Б.Нетаньяху предложил партии «Авода» вступить в коалицию, но получил отказ. После окончания периода, данного премьер-министру для формирования правительства, президент Р.Ривлин должен был передать мандат на формирование правительства другому члену партии «Ликуд», либо

Б.Ганцу. Для предотвращения подобной ситуации Б.Нетаньяху заявил о роспуске парламента и назначил новые выборы, оставаясь премьер-министром до сегодняшнего дня.

Итогом этого электорального раунда стал успех Б.Нетаньяху (его партия получила на 5 мест больше, чем в 2015 г.), несмотря на негативный фон, связанный с коррупционными скандалами вокруг него. Неблагоприятные результаты зафиксированы у партии «Авода», которая получила 6 мест, что на 18 меньше, чем на выборах в 20-й Кнессет, когда партия выступала в союзе с партией «Ха-Тнуа» (коалиция «Сионистский лагерь»). Снижение поддержки избирателей демонстрирует НДИ, так как его направленность на русскоязычное сообщество внутри Израиля теряет свою актуальность. По сравнению с предыдущими выборами в условиях снижения явки арабского населения теряют поддержку и арабские партии (10 мест против 13 в рамках единого списка), хотя каждая из них проходит установленный в Израиле барьер.

Выборы 17 сентября 2019 г.

Непосредственно перед сентябрьскими выборами партии снова стали договариваться о создании союзов. Четыре арабские партии снова сформировали совместный список. Партия «Ликуд» заявила о договоре с блоком «Ямина», партия «Мерец» согласилась войти в «Демократический лагерь» с новой Демократической партией Израиля. Партия «Гешер» присоединилась к партии «Авода», и данные партии заключили соглашение с «Демократическим лагерем». «Новые правые» сформировали общий список с Союзом правых партий. ШАС и «Яхадут ха-Тора» также подписали соглашение. «Кахоль-лаван» заключил соглашение с НДИ.

На данных выборах было зафиксировано рекордно низкое количество списков – всего девять – ввиду множества слияний между партиями. Другими словами, большинство партий не исчезли из политического поля Израиля, а объединились с другими с целью увеличения шансов прохождения в Кнессет. Непосредственное количество партий составило 20.

Явка на этих выборах составила 69,83%, что немного выше апрельской явки, составлявшей 68,46%. Хотя ряд экспертов полагал, что граждане не выразят особого интереса к очередным выборам, но явка выросла. Её увеличение было достигнуто в большей степени за счет арабского населения (с 49% до 60%).

Что касается динамики ЭЧП (табл. 4), то здесь наблюдаются неоднозначные, но, в то же время, незначительные изменения. Индекс Лааксо-Таагеперы снизился на 0,222 (с 6,331 до 6,109), а индекс Х.Молинара, напротив, вырос с 4,524 до 4,596 (+ 0,072). Следовательно, можно сказать, что уровень конкуренции как на апрельских, так и на сентябрьских выборах был примерно одинаков.

	Индекс Лааксо-Таагеперы	Индекс Хуана Молинара
апрель 2019	6,331	4,524
сентябрь 2019	6,109	4,596

Таблица 3.

Особый интерес вызывает рассмотрение динамики голосования (см. таблицу 4).

Таблица 4.

Партия	2015			апрель 2019			сентябрь 2019		
	голосов	%	мест	голосов	%	мест	голосов	%	мест
Кахоль-лаван ⁹²	-	-	-	1 125 881	26,13	35	1 151 214	25,95	33
<i>Еш-Атид</i>	371 602	8,82	11	-	-	-	-	-	-
<i>Телем</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<i>Израильская партия устойчивости</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ликуд	985 408	23,4	30	1 140 370	26,46	35	1 113 617	25,1	32
Совместный список	446 583	10,61	13	-	-	-	470 211	10,6	13
<i>Балад</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<i>Хадаш</i>	-	-	-	193 442	4,49	6	-	-	-
<i>Тааль</i>	-	-	-				-	-	-
<i>Объединенный арабский список</i>	-	-	-	143 666 ⁹³	3,33	4	-	-	-
ШАС	-	-	-	258 275	5,99	8	330 199	7,44	9
Наш дом Израиль	214 906	5,1	6	173 004	4,01	5	310 154	6,99	8
Яхадут-ха-Тора	-	-	-	240 049	5,78	8	268 775	6,06	7
<i>Агудат-Израэль</i>	210 143	4,99	6	-	-	-	-	-	-
<i>Дегель-ха-Тора</i>				-	-	-	-	-	-
Ямина	-	-	-	-	-	-	260 655	5,87	7
<i>Новые правые</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<i>Еврейский дом</i>	283 910	6,74	8	159 468	3,7	5	-	-	-
<i>Ткума</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Авода	786 313 ⁹⁴	18,67	24	190 870	4,43	6	212 782	4,8	6
Демократический лагерь	-	-	-	-	-	-	192 495	4,34	5
<i>Мерец</i>	-	-	-	156 473	3,63	4	-	-	-
<i>Демократическая партия Израиля</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<i>Ха-тнуа-ха-йерука</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Кулану	315 360	7,49	10	152 756	3,54	4	-	-	-

Основными трендами апрельско-сентябрьского электорального цикла стали следующие изменения в поддержке партий. Во-первых, наблюдается рост поддержки «Кахоль-лаван» в абсолютном значении (1 125 881 голос в апреле и 1 151 214 голосов в

⁹² Жирным шрифтом отмечены партии/альянсы, принявшие участие в выборах сентября 2019 г., курсивом – вошедшие в эти альянсы партии (некоторые ранее выступали самостоятельно, либо в составе других блоков).

⁹³ На данных выборах выступала в альянсе с Национальным демократическим союзом.

⁹⁴ Партия выступала в альянсе «Сионистский лагерь» вместе с партией «Ха-Тнуа» (альянс распался 1 января 2019 г.).

сентябре) и снижение в относительном (26,13% и 35 мест в апреле и 25,95% и 33 места в сентябре). В целом, такое изменение не является значимым.

Во-вторых, «Ликуд» теряет как в абсолютных показателях (с 1 140 370 голосов до 1 113 617), так и в относительных (26,46% – 35 мест и 25,1% – 32 места). Часть голосов партии, по мнению экспертов, перешла к НДИ, который демонстрирует значимый рост поддержки в сентябре по сравнению с апрелем. Его показатели демонстрируют значимый рост: с 173 004 голосов (4,01% и 5 мест) до 310 154 голосов (6,99% и 8 мест). Столь значимый результат делает партию А.Либермана более важным игроком в переговорах о коалиции.

Немалый успех также фиксируется у «Общего списка» – альянса, представляющего интересы израильских арабов. Альянс смог воссоединиться после апрельского раскола, когда партии выступали попарно («Хадаш» и «Тааль», «Балад» и «Объединенный арабский список») и по отдельности не смогли получить 13 мест, как в 2015 г., когда «Общий список» впервые выступал в таком составе. На сентябрьских выборах альянс показала достойный результат, получив 10,6% голосов и 13 мест в Кнессете. Такой успех был обусловлен, во-первых, мобилизацией арабского электората и удачной политической кампанией, суть которой отчасти заключалась в противостоянии премьер-министру Б.Нетаньяху, который не раз выступал с националистическими высказываниями, в частности, сравнивая арабское население с террористами и предателями.

Что касается других партий, то констатируем факт усиления поддержки у религиозных партий: ШАС наращивает поддержку как в абсолютном (258 275 в апреле и 330 199 в сентябре), так и в относительном плане (5,99% и 7,44%), получая на одно место в Кнессете больше (9 против 8 в апреле). Партия «Яхадут ха-Тора» также наращивает электоральную поддержку (6,06% против 5,78%), но теряет одно место в парламенте, получая семь мест вместо восьми.

География голосования на этих выборах также представляет интерес. Традиционный раскол между консерваторами (северо-восточные районы, Иерусалим, юго-западные территории, граничащие с сектором Газа) и «либералами» (Тель-Авив, Хайфа, побережье между ними) остаётся актуальным. Поляризация электората ярко выражается при рассмотрении результатов в Тель-Авиве и Иерусалиме. В Тель-Авиве, где много либерально настроенного, в т.ч. молодого электората, преимущество отдается блоку «Кахоль-лаван». Оставаясь лидером, альянс Б.Ганца набрал там, впрочем, меньше голосов, чем в апреле, отдав часть из них в пользу «Демократического лагеря». В центральных районах Израиля вблизи от Тель-Авива (Модиин, Херцлия, Рамат-Ган) «Кахоль-лаван» тоже опережает «Ликуд».

В то же время в Иерусалиме, где велико ультра-ортодоксальное сообщество, победу одерживает партия «Яхадут ха-Тора», второй идет партия «Ликуд».

Что касается третьего по величине города Израиля – Хайфы, находящегося на севере страны, то здесь альянс «Кахоль-лаван» набирает около трети голосов, «Ликуд» – на втором месте. Особо заметно наращивает поддержку НДИ, получивший около 12% голосов (7% в апреле), что логично, учитывая нацеленность партии на русскоговорящий электорат, который в большом количестве проживает в этом городе. В небольших северных городах «Кахоль-лаван», напротив, проигрывает (в частности, в самом северном городе Израиля – Кирьят-Шмона), а «Ликуд» побеждает, набирая более 50% голосов. Еще в одном северном городе – Нагария «Ликуд» побеждает с результатом 41,8%, а «Кахоль-лаван» получает 24,1%.

На юге страны в прибрежных городах, расположенных поблизости от проблемного сектора Газа, таких как Ашкелон и Ашдод, «Ликуд» значительно опережает «Кахоль-лаван», которому достается лишь третье место. Второе место в этих городах принадлежит НДИ, который традиционно ориентируется на проживающее там нерелигиозное население, большая часть из которого – русскоязычное. НДИ нарастил там поддержку с 12% на апрельских выборах до 18% на сентябрьских. В городе Сдерот (находится на границе с

сектором Газа) партия Б.Нетаньяху также одерживает победу (42,1%), хотя и теряя поддержку в этом городе в пользу партии «Авода» (доля голосов этой партии выросла в городе с 3% до 8%). Примечательно, что лидер партии А.Перец – житель и бывший мэр г. Сдерот. В южных городах, таких как Эйлат, Димона, Беэр-Шева, «Ликуд» побеждает «Кахоль-лаван» со значительным отрывом. Так, например, в Эйлате этот отрыв составил 14,6 п.п. (42,9% – 28,3%), а в городе Димона – 42,7 п.п. (55,2% – 12,5%).

Успех НДИ был также обусловлен ростом поддержки в городах Бат-Ям (Тель-Авивский округ) и Нетания (Центральный округ).

Что касается партий, представляющих арабское население, в первую очередь – обновленный «Объединенный список», то их поддержка традиционно высока в основном ареале компактного проживания арабов – Галилее, в частности, в г. Назарет.

На данный момент премьер-министр Б.Нетаньяху снова потерпел неудачу в процессе формирования правительства. Президент Израиля должен передать его мандат Б.Ганцу, тогда как Б.Нетаньяху заявил о нежелании Б.Ганца сотрудничать с ним по вопросам формирования коалиции. Он также отметил, что при условии формирования Б.Ганцем правительства меньшинства вместе с «Совместным списком», сам Б.Нетаньяху возглавит оппозицию такому правительству.

Марина Сухова. Анализ парламентских выборов на Филиппинах

13 мая 2019 года

13 мая 2019 года состоялись парламентские выборы на Филиппинах. Были избраны 243 депутата по одномандатным округам, 60 депутатов по партийным спискам, а также 12 сенаторов в верхнюю палату Парламента. По итогам выборов наибольшее количество голосов (31,28%) и мандатов (82) получила партия президента Р.Дутерте – Филиппинская демократическая партия - Сила народа (PDP-Laban), сильно упрочив электоральную поддержку по сравнению с прошлыми выборами.

Филиппины – островное государство в Юго-Восточной Азии, унитарная президентская республика. Главой государства, а также главой правительства является президент, который избирается прямым всенародным голосованием на один шестилетний срок (как и вице-президент). Парламент является двухпалатным – верхняя палата (Сенат) состоит из 24 членов, а нижняя палата (Палата представителей) – из 303 членов. Каждые три года на всеобщих прямых выборах избирается половина членов Сената, а также все депутаты Палаты представителей. 243 члена Палаты представителей избираются в одномандатных округах простым большинством голосов, а еще 60 членов – с помощью пропорционального голосования. Члены Сената избираются в многомандатных избирательных округах большинством голосов.

Филиппины делятся на 81 провинцию, а также города, которые не входят в состав тех провинций, на территории которых находятся. Провинции в свою очередь объединены в 18 регионов (географически объединенных в три островные группы – Лусон, Висайские острова (Висайя) и Минданао). В большинстве своем регионы не имеют собственных органов управления – исключением являются автономный регион в Мусульманском Минданао, Кордильерский административный регион на Лусоне, а также Национальный столичный регион (включающий столицу – город Манила – и не делящийся на провинции). Однако, свои органы управления имеют провинции и более малые административные единицы – муниципалитеты и города, а также наименьшая единица – барангаи (примерно соответствует микрорайону). Население столичного региона Филиппин (агломерация, охватывающая Манилу и окружающие города) составляет 11 855 975 чел. (2010), а в самой столице проживает 1 780 100 чел. (2015); Манила считается одним из самых густонаселенных городов мира (43 079 чел./км²). Всего в стране проживает 101 562 306 чел. (2015) – 12-е место в мире.

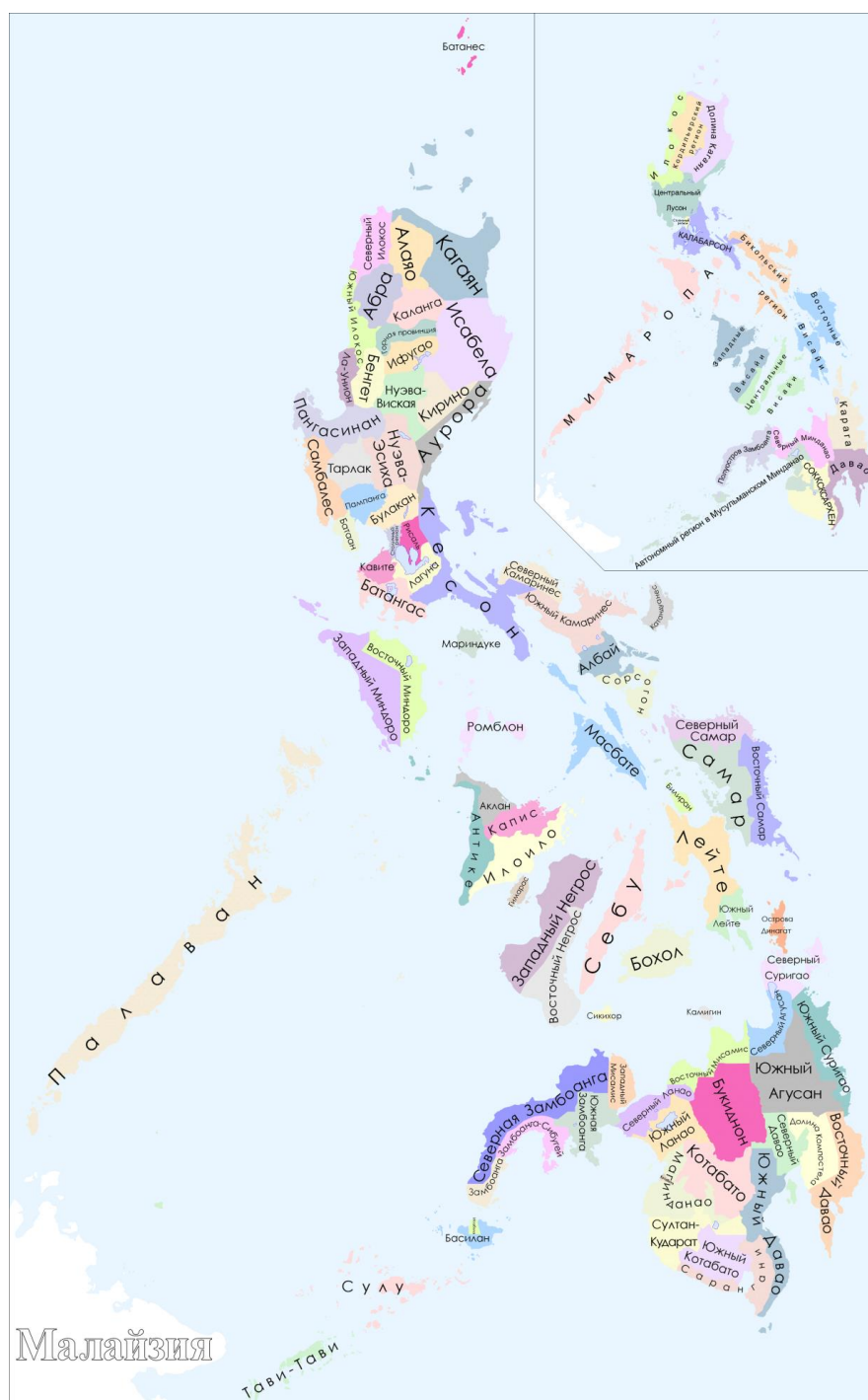


Рисунок 1. Административно-территориальное деление Филиппин.

Высоко этническое разнообразие населения Филиппин. Согласно переписи 2000 года, основными этносами страны являются тагалы (28,1%), себуанцы (13,1%), илоки (9,1%), висайя (7,6%), хилигайноны (7,5%), биколы (6%) и варайцы (3,3%); однако отмечается, что с точки зрения этнографии себуанцы, висайя, хилигайноны и варайцы относятся к одной этнолингвистической группе, а выделение их в отдельные этносы при переписи населения объясняется интересами тагалов, которые таким образом становятся крупнейшим этносом страны. Также в стране проживают коренные народы Филиппин (горные народы и аэта), которая по разным оценкам составляют от 10 до 20% общего населения. Коренные народы страны относятся к наименее обеспеченным слоям населения, а также, как правило, имеют наименьшее представительство во власти. Согласно той же

переписи 2000 года, 81% населения страны составляют католики, 5% - мусульмане, остальные относятся к различным христианским течениям.

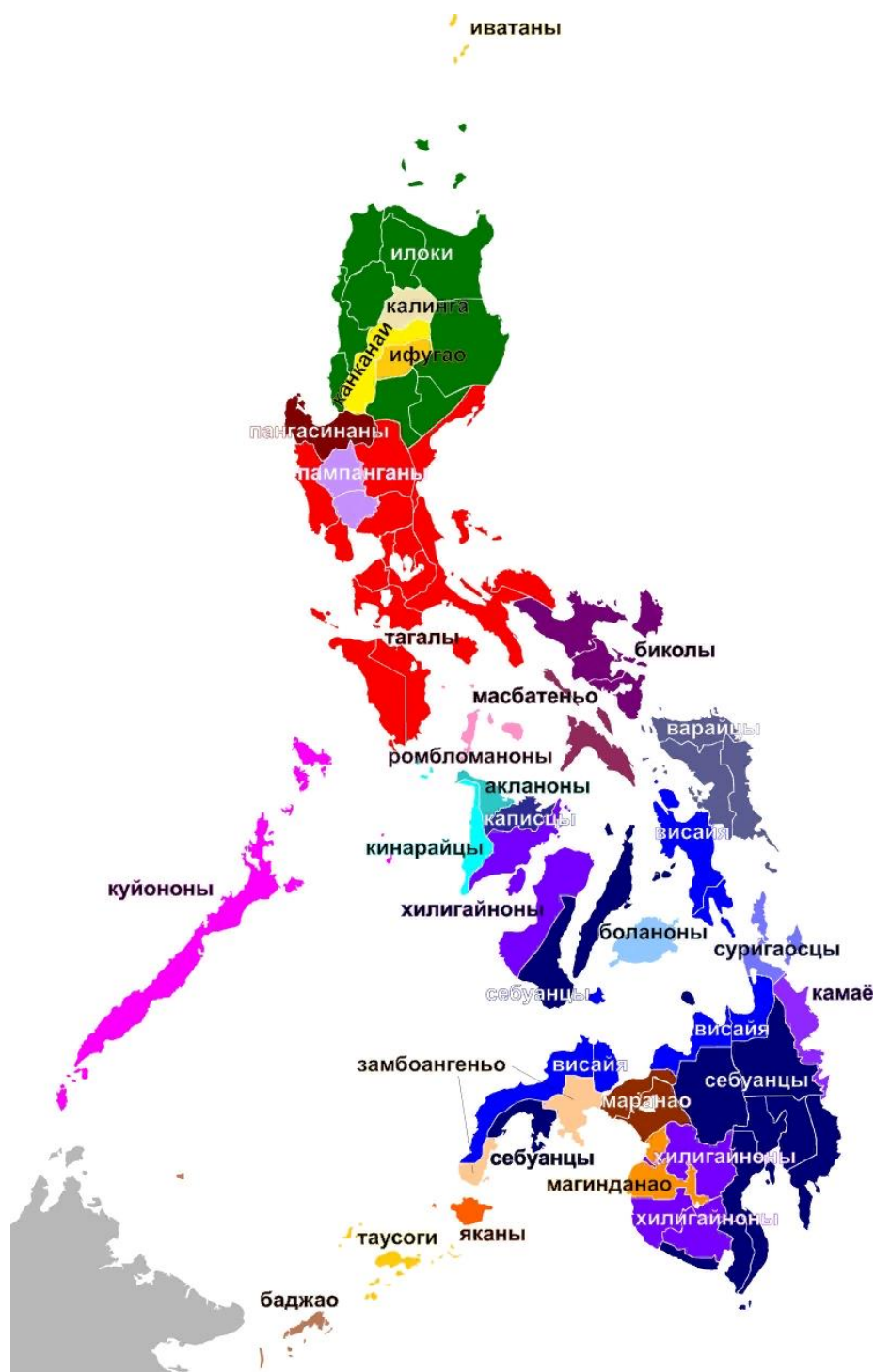


Рисунок 2. Этнические группы Филиппин.

Филиппины являются аграрно-индустриальной страной с динамично развивающейся экономикой. Рост ВВП достаточно стабилен, и в 2017 году составил 6,7% в год. Общий объем ВВП – 313,6 млрд долларов, а объем на душу населения – 2 988,95 долларов. Основными продуктами экспорта являются электроника, транспортные средства, одежда, изделия из меди, кокосовое масло и фрукты (бананы, ананасы). При этом значительная часть денежных средств поступает в страну в виде переводов родственникам от филиппинцев, которые работают за рубежом (объем этих средств превосходит

иностранные инвестиции в экономику страны). В связи с малым объемом денежных сбережений экономика страны сильно зависит от иностранных финансовых средств.

Независимость от США была предоставлена Филиппинам в 1946 году, однако страна продолжала находиться в сильной экономической и политической зависимости от США. Наиболее значимым лидером страны за всю историю независимых Филиппин является Фердинанд Маркос (родился в провинции Северный Илокос, относится к этнической группе илоков). Ф.Маркос был впервые избран президентом в 1965 году и призвал Конгресс к проведению независимой внешней политики, а также политики национальной консолидации внутри страны. Ф.Маркосу удалось достичь благоприятного баланса во внешней торговле, увеличить налоговые поступления в казну, создать политическую и экономическую базу для преодоления застоя и дальнейший преобразований. В 1972 году после обострения отношений Ф.Маркоса с Конгрессом, он объявил чрезвычайное положение и отменил действующую Конституцию, а в 1973 году ввел новую Конституцию. Несмотря на положительные изменения в политике и экономике страны во время правления Ф.Маркоса, впоследствии отмечалась высокая коррупционность режима и злоупотребление властью семьей президента.

В ходе «Желтой революции», произошедшей после президентских выборов 1986 года, Ф.Маркос был отстранен от власти, и президентом стала Корасон Акино (родилась в провинции Тарлак), вдова арестованного Ф.Маркосом, а позднее застреленного сенатора Бениньо Акино II – одного из самых видных оппозиционных политиков в стране. К.Акино являлась членом Либеральной партии; она проводила демократические реформы, а также продвигала новую Конституцию 1987 года, действующую по сей день. В 1992 году К.Акино отказалась выставлять свою кандидатуру на выборах и поддержала Фиделя Рамоса (лидера основанной в 1991 году правоцентристской партии LAKAS – Христианские и мусульманские демократы; родился в провинции Лингайен, принадлежит к этнической группе пангасинан по отцу и илоков по матери), который стал президентом на следующие 6 лет. Следующим президентом страны стал вице-президент при Ф.Рамосе – популярный артист Джозеф Эстрада (родился в г. Манила). В 2001 году Дж.Эстрада был смещен с поста в ходе мирной революции после обвинений в коррупции. С 2001 по 2010 годы президентом Филиппин была Глория Макапагал-Арройо (родилась в пригороде Манилы Сан-Хуане), которая занимала должность вице-президента в 1998-2001 годах. Как и Ф.Рамос, она принадлежала к партии LAKAS – Христианские и мусульманские демократы. В 2010 году на президентских выборах одержал победу Бениньо Акино III – представитель политической династии Акино, сын бывшего президента К.Акино и застреленного сенатора Б.Акино II. На выборах он выступал в качестве кандидата от Либеральной партии. Наконец, в 2016 году на президентских выборах одержал победу Родриго Дутерте (родился в провинции Южный Лейте, принадлежит к этнической группе себуанцев) в качестве кандидата от Филиппинской демократической партии – Сила народа.

Парламентские выборы состоялись в Филиппинах 13 мая 2019 года. Основными участниками выборов стали:

Филиппинская демократическая партия - Сила народа (PDP-Laban) – левая политическая партия, основанная в 1983 году Бениньо Акино II (родился в провинции Тарлак на Лусоне и был ее губернатором (1967-1972)). Партийный кандидат в президенты Р.Дутерте (родился в г. Маасион, провинция Южный Лейте) победил на президентских выборах в 2016 году, однако сама партия на парламентских выборах 2016 г. проиграла, набрав всего 1,9% голосов избирателей и получив 3 мандата. На прошлых выборах партия также не имела высокой популярности среди избирателей. Нынешним лидером партии является Коко Пиментель (родился на острове Минданао, в г. Кагайян-де-Оро, провинция Восточный Мисамис) – с 2016 по 2018 гг. президент Сената Филиппин.

Националистическая партия – правоцентристская партия, основанная в 1907 году (является старейшей в Филиппинах и в Юго-Восточной Азии в целом). Нередко была правящей партией страны в 1960-е и 1970-е годы, однако в 1970-е годы ее популярность

резко упала. Так, в 1978 г. она не получила ни одного места в Палате представителей, а затем ей удавалось получить не более четырех мандатов. Однако уже в 21 веке популярность партии начинает возрастать – в итоге в 2016 году ей удалось получить 9,42% голосов и 24 мандата. Лидером партии в настоящий момент является Мануэль Виллар, известный филиппинский миллиардер и политик, президент Сената Филиппин с 2006 по 2008 гг. (родился в районе Тондо в Маниле, столице Филиппин).

Националистическая народная коалиция (NPC) – правоцентристская консервативная партия, основанная в 1992 году. На прошлых выборах 2016 года заняла второе место, получив 17,04% голосов. В 1992 году партии удалось добиться победы своего кандидата Дж.Эстрады на выборах вице-президента, а затем в 1998 г. – президента. В настоящий момент лидером партии является Эдуардо Кожуанко-мл. (родился в г. Паники, провинция Тарлак), бывший сотрудник президента Ф.Маркоса.

ЛАКАС – Христианско-мусульманские демократы – правоцентристская партия, основанная в 1991 году. Кандидаты от этой партии побеждали на президентских выборах и управляли страной в 1992-1998 (Ф.Рамос) и 2001-2010 гг. (Г.Макапагал-Арройо). На парламентских выборах 2016 года партия выступила слабо, получив 1,54% голосов. Нынешним лидером партии является Мартин Ромуалдес.

Партия национального единства (NUP) – центристская консервативная партия, основанная в 2011 году бывшими членами партии ЛАКАС – Христианско-мусульманские демократы. На выборах 2016 года партия получила 9,67% голосов, заняв третье место. Нынешним ее лидером является Эльпидио Барзага (родился в г. Дасмариньяс в провинции Кавите).

Либеральная партия – левоцентристская партия, основанная в 1946 году. Кандидат от этой партии Бениньо Акино III одержал победу на президентских выборах 2010 года. В то же время сама партия получила 19,93% голосов, проиграв коалиции во главе с партией ЛАКАС – Христианско-мусульманские демократы. В 2016 году Либеральная партия набрала на выборах максимальное количество голосов – 41,5%. В настоящий момент лидером партии является Франсис Пангилинан (родился в Маниле).

Эти шесть партий являются основными в политической жизни Филиппин – из них относительно оппозиционными считаются Либеральная партия и ЛАКАС, в то время как остальные партии преимущественно поддерживают политику президента Р.Дутерте (в наибольшей степени это делает, конечно, PDP-Laban).

Основными участниками выборов в Палату представителей стали эти же шесть партий. Наибольшее количество голосов (31,28%) набрала президентская партия PDP-Laban, увеличив свой результат с прошлых выборов более чем на 29 п.п. Второе место получила Националистическая партия с результатом в 16,32% голосов (+6,9 п.п.), которой тоже удалось значительно улучшить свои позиции по сравнению с прошлыми выборами. Националистическая народная коалиция заняла третье место с 14,05% голосов, потеряв почти 3 п.п. поддержки. Партия национального единства набрала 9,59% голосов, практически полностью сохранив свою поддержку по сравнению с прошлыми выборами (-0,08 п.п.). Меньше всего голосов получили формально оппозиционные партии – Либеральная (5,78%, спад поддержки по сравнению с прошлыми выборами на 35,94 п.п.) и ЛАКАС (4,8%, рост поддержки на 3,26 п.п.).

Таблица 1. Результаты голосования в Палату представителей Филиппин⁹⁵ (по округам)

Партия	% голосов	Кол-во мандатов
Филиппинская демократическая партия - Сила народа (PDP-Laban)	31,28 (+29,38)	82 (+79)
Националистическая партия	16,32 (+6,9)	42 (+18)
Националистическая народная коалиция (NPC)	14,05 (-2,99)	36 (-6)
Партия национального единства (NUP)	9,59 (-0,08)	25 (-2)
Либеральная партия	5,78 (+35,94)	18 (-97)
ЛАКАС – Христианско-мусульманские демократы	4,8 (+3,26)	11 (+7)
Федеральная партия Филиппин	2,4	5
Фракция перемен	1,62	3
Демократическое действие	0,99 (-0,39)	1
Сила филиппинских масс	0,99 (+0,78)	1 (+1)
Надежда для Букиднона	0,84 (+0,49)	2 (+1)
Ассоциация федералистов благородных кровей	0,65	0
Борьба демократических филиппинцев	0,63 (+0,33)	2
Объединенный националистический альянс	0,52 (-6,1)	0 (-11)
Прочие партии	<0,5	11

Примечательно, что в выборах по партийным спискам (60 мандатов) участвуют другие партии, не принимающие участия в выборах по одномандатным округам (изначально голосование по партийным спискам было открыто для того, чтобы предоставить возможность войти в Конгресс непредставленным группам – молодежь, женщины, крестьяне, коренные народы и пр.). Среди большого количества партий, участвовавших в пропорциональном голосовании, максимальное количество голосов набрали партии АСТ-CIS (Сообщество по борьбе с преступностью и терроризмом, 9,45%), Бауан Мипа (левый партийный список против империалистической, элитистской и традиционалистской политики, 4,02%), «Ако Бикол» (партия представляет регион Бикол и народ биколано, 3,79%), CIBAC (Граждане против коррупции, 3,35%). Остальные партийные списки получили менее 3% поддержки.

В тот же день на Филиппинах прошли выборы в верхнюю палату парламента – Сенат, куда по одномандатным округам были избраны 12 новых сенаторов. Среди них четверо принадлежат к президентской партии PDP-Laban, трое – к Националистической партии, по одному сенатору к Националистической народной коалиции, Объединенному националистическому альянсу, партиям ЛАКАС и «Борьба демократических филиппинцев». Также один мандат получил независимый кандидат.

Географически голосование за различные партии очень разнородно, отсутствуют значительные географические и этнические кластеры, поддерживающие одни и те же партии. Стоит отметить, что партийный электорат неустойчив, и поддержка избирателей зачастую в большом объеме перетекает от одной партии к другой. Так, например, на

⁹⁵ В таблице приведены проценты поддержки партий при голосовании по одномандатным округам, а не по партийным спискам.

выборах 2016 г. большая часть избирателей поддержала Либеральную партию, в то время как на выборах 2019 г. – партию PDP-Laban. Мы можем наблюдать, что значительная часть электората Либеральной партии на прошлых выборах в этот раз поддержала PDP-Laban – это может объясняться поддержкой политики президента страны, который состоит в этой партии (в то время как Либеральная партия выступает в оппозиции) (см. рис. 3).

В некоторой степени на Филиппинах проявляется эффект друзей и соседей при голосовании на выборах. В провинции Тарлак, где родился нынешний лидер Националистической народной коалиции Эдуардо Кожуанко-мл., во всех трех округах одержали победу кандидаты от этой же партии (включая самого Э.Кожуанко-мл.). В провинции Южный Лейте, где родился президент страны Р.Дутерте, с большим отрывом победил кандидат от президентской партии PDP-Laban. Но в провинции Восточный Мисамис, где родился нынешний лидер PDP-Laban, мнения электората разделились: в одном из округов одержал победу кандидат от ЛАКАС, а в другом – кандидат от Партии национального единства, однако, кандидаты от PDP-LABAN не выдвигались в этих округах. В провинции Кавите, где родился нынешний лидер Партии национального единства, кандидатов от этой партии поддержали три округа из восьми. Стоит также отметить, что во многих округах на выборах выдвигается кандидат лишь от одной партии, и, фактически, побеждал без какой-либо конкуренции, что может свидетельствовать о наличии предварительных внутриэлитных договоренностей о выдвижении кандидатов от различных партий.

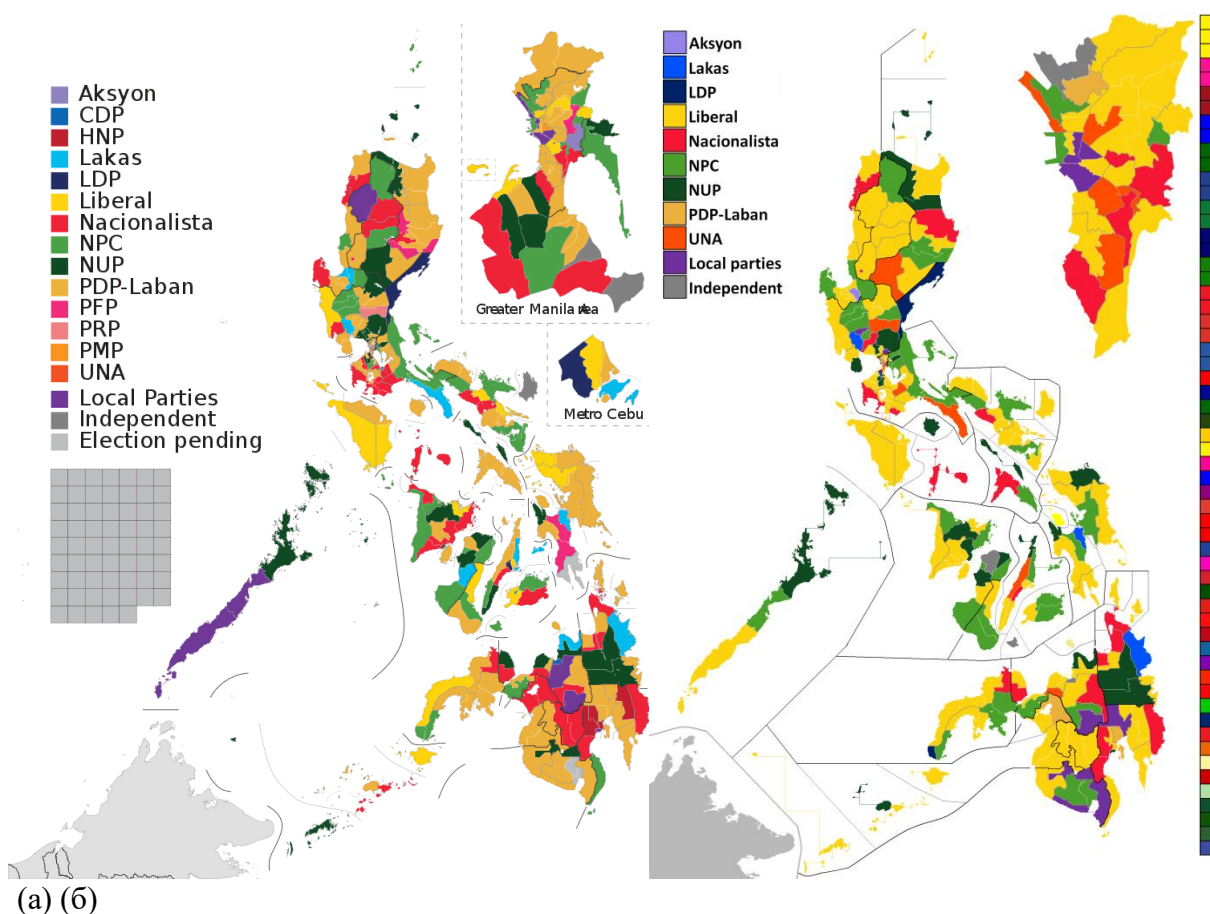


Рисунок 3. Результаты голосования на парламентских выборах в Филиппинах по одномандатным округам: (а) в 2019 году; (б) в 2016 году.

Таким образом, на парламентских выборах одержала победу президентская партия PDP-LABAN, также значительное количество голосов получили партии, симпатизирующие

политике нынешнего президента Р.Дутерте. Оппозиционная Либеральная партия потеряла большую часть своей поддержки по сравнению с прошлыми выборами 2016 г. Так как основная часть голосования в Палату представителей проходит по одномандатным округам, можно говорить о том, что во многом избиратели опираются на личностный фактор кандидата, а не на его партийную принадлежность. Об этом также свидетельствуют масштабные перетоки электората между партиями (партийный электорат не является устойчивым). Свою роль играет симпатия избирателей к политике президента, так как все партии, получившие наибольшее количество голосов на выборах, симпатизируют Р.Дутерте.

Елизавета Луизидис. Анализ президентских (15 сентября и 13 октября 2019 года) и парламентских (6 октября 2019 года) выборов в Тунисе

Тунис – государство, расположенное в Северной Африке и входящее в регион Магриба. После окончания «Арабской весны» Тунис формально встал на путь демократического транзита, и данные выборы стали вторыми демократическими выборами в истории страны. По оценке Freedom House, Тунис – свободная страна с общим уровнем свобод 69/100. По показателям свободы, политическим правам и гражданским свободам Тунис имеет показатели 2,5/7, 2/7 и 3/7 соответственно. Несмотря на тот факт, что после событий 2011 г. гражданам стали доступны многие права и свободы, политическая обстановка в стране остается неоднозначной. В частности, нерешенными остаются проблемы, связанные с коррупцией, экономическим развитием страны, угрозами безопасности, а также проблемы гендерного неравенства и отправления правосудия⁹⁶.

В ходе данного электорального цикла переизбирались президент Туниса и Собрание народных представителей. Президентские выборы прошли в два тура. Первый тур состоялся 15 сентября, а второй – 19 октября 2019 г. В апреле 2019 г. экс-президент Туниса Беджи Каид Эс-Сбси объявил о том, что не будет участвовать в следующих выборах, оставив поле борьбы для новых претендентов. Спустя несколько месяцев, 5 июля действующий президент умер, и на оставшиеся до выборов пять месяцев его пост занял Мохаммед Эн-Насер. По существующему в Тунисе законодательству, временный президент не имеет права исполнять свои обязательства более 90 дней, что означало истечение срока его полномочий 23 октября 2019 г. Ввиду сложившихся обстоятельств, избирательная комиссия Туниса анонсировала выборы на 15 сентября и 13 октября (при условии второго тура) вместо 17 и 24 ноября. Выборы проходят в два тура. Если никто из кандидатов не получает абсолютного большинства, то происходит второй тур выборов между кандидатами, занявшими первое и второе место. Президент избирается на 5 лет, а один человек не может занимать пост президента более двух сроков.

Относительно парламентских выборов необходимо заметить, что в Тунисе парламент – однопалатный, и все 217 депутатов подлежат переизбранию каждые 5 лет. Собрание народных представителей переизбирается по пропорциональной системе с использованием партийных списков. Места в парламенте распределяются с помощью метода наибольшего остатка. Избирательные округа определяются на основе губерний – административно-территориальных единиц Туниса. В настоящий момент в Тунисе 27 избирательных округов, находящихся внутри страны, и 6 внешних округов. 199 депутатов избираются от 27 внутренних округов и 18 мест приходится на 6 округов, расположенных вне Туниса⁹⁷.

Непосредственно перед выборами, через парламент пытались провести некоторые поправки, касающиеся избирательного законодательства. Данные поправки вызвали неоднозначную реакцию ввиду их прямой нацеленности против конкретных людей, а именно - потенциальных кандидатов в президенты, в частности - медиамагната Набиля Каруи, мецената и филантропа Олфу Террас-Рамбург и других⁹⁸. Поправки накладывают

⁹⁶ Tunisia / Freedom House. URL: <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/2019/tunisia>

⁹⁷ Два округа находятся во Франции (5 мест), один округ в Италии (3 места), есть одномандатный округ в Германии, один двухмандатный округ покрывает оставшуюся часть Европы и Америку и еще один двухмандатный округ - арабские страны и оставшийся мир.

⁹⁸ À cinq mois de la présidentielle, la Tunisie durcit le code électoral / France 24. URL : <https://www.france24.com/fr/20190619-tunisie-modification-code-electoral-presidentielle-nabil-karoui-nessma-olfa-rambourg>

запрет на участие в выборах гражданам, имеющим судимость, или тем, кто руководил благотворительными организациями или получал иностранные средства для политической агитации в течение года, предшествующего выборам. Спустя 7 дней после выдвижения поправок партии «Нидаа Тунис» и «Народный фронт» выдвинули предложение о признании этого действия неконституционным. В свою очередь, президент Туниса Б.К.Эс-Себси не поддержал поправки – он не только отказался обнародовать текст, но даже не отправил его в Ассамблею на второе чтение и не созвал референдум. В результате Н.Каруи участвовал в президентской гонке и стал вторым по результатам первого тура.

Основными кандидатами на президентское кресло стали следующие политики.

Во-первых, Каис Саид – юрист, специалист по конституционному праву, независимый кандидат, скромно проводивший свою избирательную кампанию, тем самым создавая себе образ аскетичного политика. Он выступал с консервативной повесткой, в том числе с намерением вернуть смертную казнь. Опорным электоратом К.Саида стали представители молодежи, дипломированные специалисты.

Вторым кандидатом стал ранее упомянутый Н.Каруи – бизнесмен из медиа-отрасли, владелец одного из тунисских каналов – «Нессма». Он покинул партию «Нидаа Тунис» ввиду разногласий с ее лидером. Н.Каруи является одним из наиболее известных и активных филантропов в Тунисе, что рассматривалось некоторыми исключительно как способ привлечь голоса избирателей. В июне Н.Каруи стал председателем партии «Сердце Туниса», он выступал за борьбу против бедности (в чем сам принимал активное участие), сохранение национальной безопасности и решение конфликтов посредством дипломатии. Свою предвыборную кампанию Н.Каруи вел из тюрьмы, куда попал по обвинениям в отмывании денег и уклонении от налогов.

Основными партиями-участницами парламентских выборов стали партия Н.Каруи «Сердце Туниса» (выступает за социальную справедливость и секуляризм), Партия возрождения (исламистская партия, выступающая за приоритет демократии и либерализма, а также за рыночный характер экономики), «Нидаа Тунис» (catch-all партия, альтернатива Партии возрождения, 2/3 членов которой присоединились к другим партиям). Партия Н.Каруи и Партия возрождения позиционируют себя как анти-истеблишментские партии.

Основными вопросами предвыборной повестки стали экономика, безопасность и качество политического представительства. Что касается безопасности, то только за летний период в Тунисе произошло три террористических акта, а террористические организации заявили о намерении и далее проводить подобные атаки. Касательно представительства, согласно опросам, более 2/3 граждан отмечают, что, несмотря на демократизацию, государство делает мало или даже ничего для удовлетворения их потребностей. Основным же аспектом, традиционно, стала экономика. Среди основных экономических проблем, заботящих тунисцев, выделяется высокий уровень безработицы, особенно среди недавних выпускников учебных заведений. Исходя из данных, приведенных в таблице ниже, можно увидеть негативные изменения макроэкономических показателей, имеющие место в Тунисе. За пять лет в стране существенно снизился объем ВВП на душу населения – с 4,305\$ до 3,447\$, а такие показатели, как безработица и доля живущих за чертой бедности, остались на том же, относительно высоком уровне.

Показатель / Год	2014	2019
ВВП на душу населения	4,305\$	3,447\$ ⁹⁹
Безработица	15,05%	15,5%
Доля живущих за чертой бедности	15,2% ¹⁰⁰	

Таблица 1.

⁹⁹ Данные Всемирного банка на 2018 г.

¹⁰⁰ Данные за 2015 г. согласно установленной государством черте бедности (по международным меркам в 1,9\$/день – за этой чертой в Тунисе проживает 0,3% населения).

Рассмотрим результаты президентских и парламентских выборов 2019 года в сравнении с предыдущими выборами в 2014 году. Начнем с явки, показатели которой приведены в табл. 2. Отметим общий тренд на снижение явки по сравнению с предыдущим циклом как в первом, так и во втором туре выборов. Так, снижение явки в первом туре составило 13,9 п.п., а во втором туре – 3,3 п.п. Интересно заметить, что на выборах 2014 г. явка в первом туре превышала соответствующий показатель для второго тура. На выборах 2019 г. сложилась обратная ситуация, что демонстрирует то, что в период между первым и вторым туром кандидатам удалось лучше мобилизовать электорат, чем перед первым туром.

Год / Тур	Первый тур	Второй тур
2014	62,91%	60,09%
2019	48,98%	56,8%

Таблица 2.

В табл. 3 представлены результаты основных кандидатов в президенты в 1 и 2 турах 2014 г. и 2019 г. соответственно. Как в 2014 г., так и в 2019 г. президентские выборы прошли в два тура. На выборах 2019 г. наблюдается значительное снижение поддержки кандидатов в первом туре, а также увеличение разрыва между кандидатами. Если в 2014 г. два наиболее сильных кандидата в президенты получили 39,46% и 33,43% голосов соответственно, а результат остальных не превысил 10%, то в 2019 г. лидеры гонки К.Саид и Н.Каруи набрали 18,4% и 15,6% голосов соответственно, а поддержка еще двух кандидатов превысила 10-процентный барьер. В 2014 г. во втором туре, Б.Эс-Себси (55,68%) и М.Марзуки (44,32%) получили более схожие между собой результаты, чем кандидаты в 2019 г. (К.Саид – 72,71% и Н.Каруи – 27,29%).

	Кандидат	Партия	1 тур		2 тур	
			Абсолютное число	% от явки	Абсолютное число	% от явки
2014	Беджи Каид Эс-Себси	Нидаа Тунис	1 289 384	39,46	1 731 529	55,68
	Монсеф Марзуки	Конгресс за Республику	1 092 418	33,43	1 378 513	44,32
	Хамма Хаммами	Народный фронт	255 529	7,82		
	Хамди Хашими	Партия прогрессивных консерваторов	187 923	5,75		
	Слим Риахи	Патриотический союз	181 407	5,55		
2019	Каис Саид	Независимый	620 711	18,40	2 777 931	72,71
	Набиль Каруи	Сердце Туниса	525 517	15,58	1 042 894	27,29
	Абдельфаттах Мару	Партия возрождения	434 530	12,88		
	Абделькрим Збиди	Независимый	361 864	10,73		
	Юсеф Шахед	Тахия Тунис	249 049	7,38		

	Сафи Саид	Независимый	239 951	7,11	
	Лотфи Мрайхи	Республиканский народный союз	221 190	6,56	

Таблица 3.

На последних выборах появилось значительное число независимых кандидатов, в том числе К.Саид – новоизбранный президент выступал в качестве независимого кандидата.

Результаты последних выборов также стали знаковыми для нынешнего тунисского истеблишмента. Два кандидата: Ю.Шахед – премьер-министр Туниса и бывший президент М.Марзуки (не вошел в таблицу ввиду низкого результата) не получили значимой поддержки электората. Результат Ю.Шахеда составил 7,38% (5 место), а М.Марзуки – 2,97% (11 место).

В целом, президентские выборы продемонстрировали запрос на обновление элиты. Одна лишь победа К.Саида – преподавателя конституционного права без опыта в политике, уже является значимым маркером. Более того, по данным экзит-поллов, проведенных в Тунисе, электоратом К.Саида стала молодежь, к которой он обращался впоследствии в своей победной речи.

Теперь перейдем к рассмотрению парламентской кампании 2019 г. в сравнении с 2014 г., а также выявим ее схожесть и различия с президентскими выборами. Выборы парламента прошли за неделю до второго тура президентских выборов. В табл. 4 приведены показатели явки на парламентские выборы.

Показатель / Год	2014	2019
Явка	68,36%	41,7%

Таблица 4.

Заметим значимое падение явки на парламентские выборы с 68,36% до 41,7% за пять лет. Следовательно, явка 2019 г. была ниже 2014 г. на 26,6 п.п. Если на президентских выборах в первом туре явка упала на 13 п.п., то здесь наблюдается двукратное снижение по сравнению с президентскими. Это связано в том числе с тем, что в Тунисе власть сосредоточена скорее в руках президента, чем парламента. Следовательно, значимая доля граждан предпочитает не ходить на парламентские выборы.

Рассмотрим основные результаты парламентской гонки, приведенные в таблице 5.

2014				2019			Дельта
Партия	Абсолютное число	% от явки	Кол-во мест	Абсолютное число	% от явки	Кол-во мест	
Партия возрождения	947 034	27,79	69	561 132	19,64	52	-17
Сердце Туниса	-			415 913	14,55	38	Новая
Нидаа Тунис	1 279 941	37,56	86	43 213	1,51	3	-83
Патриотический союз	137 110	4,02	16	-			
Народный фронт	124 654	3,66	15	32 365	1,13	1	-14

Горизонты Туниса	102 916	3,02	8	43 892	1,54	2	-6
Конгресс за Республику	72 942	2,14	4	-			
Конституционное движение	-			189 356	6,63	17	+17
Демократический поток	65 792	1,93	3	183 464	6,42	22	+19
Коалиция достоинства	-			169 651	5,94	21	Новая
Народное движение	45 799	1,34	3	129 604	4,53	15	+12
Тахия Тунис	-			116 582	4,08	14	Новая

Таблица 5.

Для обеспечения большинства в парламенте кандидатам от партий необходимо было получить 109 мандатов, однако, ни одна из партий в этом не преуспела. В целом, раунд парламентских выборов также стал протестом электората против прежних парламентских партий. Нельзя говорить и о победе президентской партии на законодательных выборах, так как будущий президент шел в качестве независимого кандидата, он не был аффилирован ни с одной из существующих политических сил Туниса. Напротив, в 2014 г. именно партия тогдашнего президента «Нидаа Тунис» одержала уверенную победу с результатом в 37,5% и получила 86 мест в парламенте.

В данном контексте интересно рассмотреть два вопроса. Во-первых, в 2019 году ранее правящая партия «Нидаа Тунис» показала стремительное снижение своих электоральных показателей. По результатам выборов она лишилась голосов более чем миллиона избирателей, что в относительном выражении составляет снижение поддержки на 36%, и потерю 83 мест в парламенте. Это связано в первую очередь с тем, что ввиду разногласий между членами партии, после победы в 2014 г. она распалась на несколько партий, среди которых партия «Проект Туниса» (1,43% в 2019 г.), «Тахия Тунис» (4,08%), и др.

Вторым сюжетом является ситуация с занявшей первое место Партией возрождения, с которой «Нидаа Тунис» сформировала правящую коалицию в прошлом созыве. Партия возрождения хотя и стала победителем данной гонки, в абсолютном выражении потеряла почти половину голосов и 17 мест в парламенте. Второй же стала новая партия «Сердце Туниса» кандидата в президенты Н.Каруи. Она получила 38 мест в парламенте (почти 15% поддержки от числа явившихся на выборы).

Остальные партии набрали не более 7%. Среди них можно выделить такие партии, как «Демократический поток», «Коалиция достоинства», Конституционное движение и Народное движение. Эти партии показали значимый прирост числа мест в тунисском парламенте по сравнению с предыдущими выборами. Социал-демократическая партия «Демократический поток» заняла третье место на выборах. Хотя ее результат составил всего 6,6% голосов, это позволило ей получить на 19 мест больше, чем на прошлых выборах, то есть 22 места вместо 3. Исламистская «Коалиция достоинства» показала четвертый результат, получив 17 мест в главном законодательном органе. Что касается фрагментации партийного пространства, то на президентских выборах число участников увеличилось, а на парламентских уменьшилось. Количество зарегистрированных кандидатов на президентских выборах достигло 26, тогда как в 2014 г. оно составляло 20. В парламентских выборах 2019 года принимало участие 20 партий, и 23 партии участвовали в выборах в 2014 году.

Рассмотрим основные показатели конкурентности на выборах. Как на президентских, так и на парламентских выборах мы видим значительное увеличение индексов эффективного числа партий (ЭЧП). Индексы ЭЧП по методике Лааксо-Таагеперы и Х.Молинера представлены в табл. 6 для президентских выборов и в табл. 7 – для парламентских.

Год / Показатель	Индекс Лааксо-Таагеперы	Индекс Хуана Молинера
2014	3,6	2,6
2019	9,3	7,4

Таблица 6.

Год / Показатель	Индекс Лааксо-Таагеперы	Индекс Хуана Молинера
2014	4,5	2,7
2019	12,9	7,5

Таблица 7.

Сравнивая конкурентность выборов 2014 и 2019 годов, мы видим, что каждый из индексов вырос примерно в три раза. Так, например, индекс Лааксо-Таагеперы на парламентских выборах вырос с 3,6 до 9,3, а на президентских выборах с 4,5 до 12,9. Это значит, что выросло количество игроков, между которыми велась реальная борьба. Что касается индекса Х.Молинера, скорректированного на результат партии или кандидата, одержавшего победу, то и здесь наблюдается значимая разница: на парламентских выборах индекс вырос с 2,6 до 7,4, на президентских – с 2,7 до 7,5. Следовательно, как первый, так и второй показатель демонстрируют факт усиления конкуренции на выборах как между партиями, так и между кандидатами в президенты.

Подводя итог рассмотрению тунисских выборов, выделим их основные характеристики и выявленные в ходе тенденции. Выборы стали вторыми конкурентными выборами в истории Туниса после так называемой «Арабской весны». В условиях смерти президента-инкумбента незадолго до выборов, данный электоральный цикл охарактеризовался очевидным обновлением кандидатов-участников, в частности, главные претенденты на пост президента не были прямо связаны со сложившейся элитой. Основной темой данных выборов стало экономическое развитие: тунисцы обеспокоены проблемами безработицы и невысоких доходов населения. Апатия и неудовлетворенность работой правительства привели в последнее время к увеличению числа протестов в Тунисе, а также к снижению явки, в особенности это коснулось парламентских выборов. В целом, данные выборы стали еще одним тестом для молодой тунисской демократии, а новоизбранному президенту К.Саиду и обновленному составу парламента придется приложить немало усилий для завоевания доверия электората, в том числе для увеличения шансов на переизбрание на выборах в 2024 году.

Марина Сухова. Анализ парламентских выборов в Омане 27 октября 2019 года

27 октября 2019 года в Омане состоялись очередные выборы в нижнюю палату парламента. Было избрано 86 депутатов – из них 84 мужчины и 2 женщины.

Оман (султанат Оман) – государство в Передней Азии, на юго-востоке Аравийского полуострова. Оман является унитарной абсолютной монархией. Султан Омана является одновременно главой государства, главой правительства, верховным главнокомандующим, министром обороны, иностранных дел и финансов. Также он назначает кабинет министров. В Омане существует двухпалатная легислатура: верхняя палата – Государственный совет – состоит из 83 членов, назначаемых Султаном. Нижняя палата – Консультативная Ассамблея (Меджлис-Аш-Шура) – в настоящий момент состоит из 86 депутатов, избираемых на срок в 4 года. Выборы проходят по одномандатным или двухмандатным округам: провинции (вилайеты) с населением менее 30 тыс. чел. выбирают одного депутата, а провинции с населением более 30 тыс. – двоих депутатов. Меджлис-Аш-Шура была создана в 1991 году, а в 2011 году ее полномочия были расширены: ассамблея получила право предлагать и пересматривать законы, а также вызывать министров для докладов.

Деятельность партий в Омане запрещена. Согласно рейтингу Freedom House, Оман является несвободным государством (23/100; политические права 6/40, гражданские свободы 17/60).

Оман делится на 11 мухафаз (с 2011 года), которые, в свою очередь, делятся на 61 вилайет (см. рис. 1). Крупнейшей мухафазой является столичный регион Маскат, в котором находится г. Маскат (в мухафазе проживает 1,4 млн чел. на 2019 г.). Всего в стране проживает 4,8 млн человек (2018 г.).



Рисунок 1. Административное деление Омана

Экспаты занимают значительную часть населения страны (большинство из них – из Индии, Пакистана, Бангладеш, Марокко, Иордании, Филиппин). Так, на 2019 год около 60% жителей страны были оманцами, в то время как остальную часть составляли иммигранты. Около половины населения Омана проживает на северном берегу страны, в мухафазах Маскат, Южная Эль-Батина и Северная Эль-Батина. Стоит также отметить, что население Омана является очень молодым – на 2012 год 22,06% населения находится в возрасте до 14 лет и лишь 2,65% – старше 65 лет. При этом средняя ожидаемая продолжительность жизни не является низкой – 74,2 года. Высокая доля молодого населения объясняется большим количеством трудовых мигрантов и высокой долей фертильности (3,7 на 2011 год).

Официальным языком государства является арабский. Помимо арабского население говорит на английском, белуджском, урду, суахили и др. Население Омана состоит в основном из арабских (большинство коренного населения), белуджских (иранского и пакистанского происхождения), южно-азиатских (Индия, Пакистан, Шри-Ланка, Бангладеш) и африканских этнических групп. Оманское общество является племенным. В стране выделяется три типа идентичности: две из них (трайбализм и ибадизм (исламское течение, отличающееся от суннизма и шиизма)) широко распространены во внутренних районах Омана, они тесно связаны с традициями вследствие долгих периодов изоляции. Третья идентичность ассоциируется с морской торговлей и бизнесом – она распространена в Маскате и прибрежных районах Омана; как правило, она считается более открытой и толерантной. Таким образом, в Омане существует напряженность между социокультурными группами, а также социальное неравенство между этими общностями. Большая часть населения придерживается ислама (85,9%). При этом 70% населения страны придерживаются ибадизма; шииты и сунниты представляют меньшинство. Другие религии: христианство (6,5%), индуизм (5,5%), буддизм (0,8%) и др.

Современный Оман возник в 1970 году, когда султан Кабус бен Саид провозгласил объединение султаната Маскат (северной прибрежной части страны) и имамата Оман (внутренней и южной части страны). В 1962-1976 годах в государстве проходила гражданская война, вызванная восстанием юго-западного региона Дофар против Омана. Население Дофара, говорившее на южно-аравийских языках, подвергалось жестким ограничениям и экономической эксплуатации. Восстание завершилось поражением Дофара, после чего Оман окончательно стал единым государством.

К. бен Саид являлся султаном Омана с 1970 по 2020 годы. Он скончался 9 января 2020 года, не оставив прямых наследников. Его преемником, согласно посмертному письму, был назван его двоюродный брат, ранее работавший министром наследия и культуры страны, Хейсам бен Тарик аль Саид. Династия Аль Саид находилась у власти в Омане с 1746 года.

Экономика Омана основана на добыче и экспорте нефти и нефтепродуктов, а также газа. Власти пытаются развивать и другие отрасли, в частности, туризм (в 2018 году турпоток увеличился на 2%). ВВП страны постепенно растет, хотя периодически переживает спады. Так, в 2016 году ВВП снизился до 65,94 млрд долларов (в 2014 году составлял 81,08 млрд долларов, наивысший показатель в истории). В 2018 году он практически достиг наивысшего показателя, составив 79,28 млрд долларов (16 415,16 долларов на душу населения). Так как экономика страны сильно зависит от трудовых мигрантов (они составляют около 70% рабочей силы), в стране еще с 1980-х годов проводится политика «оманизации» предприятий – установление минимального количества местной рабочей силы на предприятии.

27 октября 2019 года состоялись очередные парламентские выборы в Меджлис-Аш-Шура, в них приняли участие 637 кандидатов, все из них выдвигались как независимые. Среди кандидатов было 597 мужчин и 40 женщин. В прошлых парламентских выборах 2015 года в Омане приняли участие 590 независимых кандидатов. 86 членов Ассамблеи избирались в 25 двухмандатных и 36 одномандатных округах.

По данным министерства внутренних дел, в выборах приняли участие около 49% избирателей, что демонстрирует рост участия в выборах по сравнению с прошлым разом. В 2015 году было зарегистрировано 525,8 тыс. избирателей, а участие в выборах приняли 297,9 тыс. В 2019 году зарегистрировано 713,3 тыс., а проголосовало 349,7 тыс. Таким образом, мы не наблюдаем увеличения явки в традиционном понимании (доля проголосовавших от зарегистрированных), однако в абсолютных числах явка значительно возросла. Отдельно отмечается увеличение явки молодежи.

В парламент было избрано 84 мужчины и 2 женщины: Тахира аль-Лаватия и Фазиля Абдуллах Сулейман аль-Руайли. Количество женщин в парламенте по сравнению с 2015 годом увеличилось лишь на одну. При этом гендерный баланс среди избирателей был соблюден: 52,7% составили мужчины и 47,3% женщины. Спикер парламента остался прежним – Халид аль Маавали занимает эту должность с 2011 года.

Согласно мнению международных наблюдателей, выборы прошли гладко с организационной точки зрения. Власти поощряли участие граждан в выборах, предоставляя отпуск с работы; более того, зарубежные избиратели могли голосовать через приложение, а в связи с повышенной явкой избирательные участки продлили время работы до 9 вечера (с 7 вечера).

Таким образом, в Омане состоялись выборы в парламент, где было избрано 86 депутатов. В стране отмечено повышение интереса граждан к политической жизни, что демонстрирует увеличение числа людей, принявших участие в выборах. Голосование поощряется и властями, которые стимулировали людей отдать свой голос различными способами.

Елизавета Луизидис. Анализ президентских выборов 12 декабря 2019 года в Алжире

Прошедшие в декабре 2019 г. президентские выборы в Алжире завершились победой независимого кандидата, бывшего премьер-министра Абдельмаджид Теббуна. Он одержал победу в первом туре с большим отрывом от других кандидатов, получив 58,1% голосов.

Алжир – государство, расположенное в Северной Африке. Главой республики является президент, избираемый каждые пять лет на всеобщих выборах. С 2008 по 2017 гг. в Алжире было снято ограничение на количество президентских сроков для одного человека. Это позволило президенту Абдельазизу Бутефлике править страной 20 лет с 1999 г. по 2019 г. Президент в Алжире имеет значительные полномочия – он контролирует две ветви власти (исполнительную и судебную), а также обладает правом на роспуск нижней палаты парламента.

Согласно оценке Freedom House, Алжир – несвободная страна¹⁰¹. Её агрегированный рейтинг составляет 34/100. Отмечается, что в стране правит альянс военных и правящей партии «Фронт национального освобождения», которая победила на выборах в парламент страны в 2017 г. Электоральный процесс в Алжире не прозрачен, а выборы оцениваются как нечестные, несмотря на присутствие оппозиционных сил в парламенте.

Особый интерес вызывает ситуация, сложившаяся в стране накануне выборов. В феврале 2019 года после объявления президентом А.Бутефликой о своем намерении баллотироваться на пятый срок, в Алжире вспыхнули уличные протесты, называемые «Революцией улыбок». В марте число вышедших на улицы протестующих достигло одного миллиона человек – алжирцы протестовали в том числе и против правящей партии. После заявления начальника генерального штаба Вооруженных сил Алжира Ахмеда Гаида Салаха о лишении президента полномочий, 2 апреля А.Бутефлика заявил об отставке, однако протесты продолжились. Президентское кресло занял временно исполняющий обязанности, бывший глава Совета нации Абделькадер Бенсалех – соратник А.Бутефлики. Протестующие потребовали и его отставки. В сложившейся ситуации реальная власть сохранялась у Ахмеда Гаида Салаха.

Изначально президентские выборы были намечены на 18 апреля. 11 марта, после отказа А.Бутефлики участвовать в выборах, они были перенесены на 4 июля, однако по истечении срока подачи документов (26 мая) оказалось, что никто не подал документы для участия в выборах. После возникшего в стране «политического вакуума» очередная дата голосования была назначена на 12 декабря. С конца февраля каждую пятницу протестующие выходили на улицы, выступая за смену власти. К декабрьским выборам было допущено пять кандидатов, ни один из которых не устраивал протестовавших алжирцев.

Помимо осложнившейся социально-политической ситуации, в Алжире сохраняются и экономические трудности. По данным Всемирного банка, ВВП Алжира на душу населения в 2019 г. составлял 3,980\$, что почти на 40% меньше, чем в прошлом электоральном цикле 2014 г., когда показатель достигал 5,466\$. В 2016 году правительство увеличило налоги на электроэнергию и топливо, что привело к росту цен на бензин, а в 2017 году повысило на 2 п.п. налог на добавленную стоимость почти по всем товарам. Уровень безработицы в стране вырос с 10,2% в 2014 г. до 12,35% в 2019 г. Дефицит бюджета составил 7,2% от ВВП. В целом, экономическая ситуация в стране нестабильна.

¹⁰¹ Algeria. Freedom in the World / Freedom House // URL: <https://freedomhouse.org/country/algeria/freedom-world/2020> (дата обращения: 22.05.2020)

Как отмечалось выше, к выборам в Алжире было допущено пять кандидатов, среди которых наиболее пожилыми были два экс-премьер-министра Абдельмаджид Теббун и Али Бенфлис. Еще двое – бывшие министры культуры Азеддин Михуби и туризма Абделькадер Бенгрина. Пятым кандидатом стал самый молодой из всех, 56-летний экс-глава Союза алжирских студентов Абдельазиз Белаид. Двое из кандидатов, а именно Абдельазиз Белаид и Али Бенфлис имеют опыт участия в президентской гонке. А победивший по итогам выборов Абдельмаджид Теббун, будучи премьер-министром, был отправлен в отставку спустя три месяца после назначения. Тогда причиной отставки А.Теббуна стала инициированная им проверка ряда государственных контрактов. После этих событий он стал позиционировать себя в качестве «жертвы режима»¹⁰².

В сентябре 2019 г. были внесены изменения в избирательную систему. Среди прочего, предлагалось создать специальный уполномоченный орган по выборам, отменить практику спонсирования лиц, претендующих на избираемые должности. Кандидаты должны иметь высшее образование, а также гражданство Алжира, и их возраст должен составлять минимум 40 лет. Также в 2016 г. была создана специальная независимая комиссия по наблюдению за выборами. Однако ряд экспертов по конституционному праву сочли создание подобного органа противоречащим Конституции.

По результатам выборов была зафиксирована минимальная в истории президентских выборов явка – 39,88%. В 2014 г. данный показатель составлял 51,7%, то есть явка снизилась почти на 11 п.п. Это было связано, в том числе, с призывами к бойкоту из-за недопуска к выборам ряда кандидатов от оппозиции. Кроме того, восьмая часть поданных бюллетеней (около 1,2 млн. штук) была признана недействительной.

Результаты выборов представлены в табл. 1. С отрывом более чем в 40 п.п. от А.Бенгрины (17,37% голосов), победу одержал А.Теббун (58,13% голосов). Третье место занял А.Бенфлис с результатом 10,55%. Оставшиеся кандидаты А.Михуби и А.Белаид набрали 7,28% и 6,67% голосов соответственно. Результаты были признаны всеми кандидатами.

Кандидат	Результат (в %)
Абдельмаджид Теббун	58,13
Абделькадер Бенгрина	17,37
Али Бенфлис	10,55
Азеддин Михуби	7,28
Абдельазиз Белаид	6,67

Таблица 1. Результаты президентских выборов 2019 г.

Также необходимо обратить внимание на уровень конкурентности на прошедших выборах. Несмотря на уход с политической арены А.Бутефлики, выборы не стали значительно более конкурентными. Если в 2014 г. ЭЧП (по методу Лааксо-Таагеперы) составлял 1,5, то в 2019 г. вырос до 2,6. Согласно этому показателю, можно говорить о росте конкурентности. Однако ввиду существующего в Алжире политического режима, важнее взглянуть на показатель Х.Молинера - он вырос с 1,03 до 1,22. Это демонстрирует сохранение единоличного лидерования кандидата-победителя.

Непростая ситуация, сложившаяся в Алжире в год выборов, не смогла сорвать их проведение. Тем не менее, уровень легитимности этих выборов остается для многих алжирцев под вопросом. Помимо протестов и объявленного со стороны оппозиции бойкота, к выборам не были допущены зарубежные наблюдатели, а некоторые внешние эксперты

¹⁰² Алжир выбрал из пяти зол / Коммерсантъ // URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4350731> (дата обращения: 22.05.2020)

предполагали, что в реальности явка составила 20% вместо заявленных 40%. Резюмируя, можно сказать, что Алжир вступил на путь транзита власти после двадцатилетнего правления А.Бутефлики. Однако для настоящего транзита понадобится много времени, так как новый президент является представителем алжирского истеблишмента, что не устраивает многочисленных протестующих и представителей оппозиции.

Елизавета Луизидис. Анализ парламентских выборов 2 марта 2020 года в Израиле

Третьи за год выборы в Израиле, связанные с неспособностью партий сформировать правительство, ознаменовались победой партии «Ликуд» Беньямина Нетаньяху (29,5%). С отставанием в несколько процентных пунктов, второе место заняла партия «Кахоль-лаван» Бенни Ганца (26,6%). По результатам выборов лидеры партий сформировали правительство национального единства, что позволило предотвратить четвертые подряд выборы.

Результаты сентябрьских выборов 2019 г. вновь привели израильскую политическую систему в тупиковое состояние, когда лидеры партий не смогли сформировать правящую коалицию, для создания которой необходимо 61 место в парламенте. Б.Нетаньяху и Б.Ганц не раз заявляли, что единственным выходом из тупика станет альянс их партий, однако ввиду разногласий, соглашение не было достигнуто, что привело к необходимости провести третьи выборы в течение последнего года. Из-за непростой ситуации президент Израиля Р.Ривлин 21 ноября 2019 г. призвал членов парламента сформировать правительство, предоставив возможность любому из депутатов создать коалицию большинства. Тем не менее, в отведенный для этого срок (до 11 декабря) никто не добился успеха.

Образованное в 1948 г., государство Израиль является парламентской республикой. Главой государства формально выступает президент, который имеет ограниченный набор полномочий и, в первую очередь, исполняет представительские функции. Он избирается парламентом на 7 лет и не более чем на один срок. На данный момент президентом Израиля является Реувен Ривлин, избранный в июле 2014 г.

Основные полномочия принадлежат высшему законодательному органу страны – однопалатному Кнессету. Он состоит из 120 депутатов, которые переизбираются каждые 5 лет. Для выборов в Кнессет в Израиле действует пропорциональная избирательная система. Места распределяются по закрытому списку в едином общенациональном избирательном округе. Процентный барьер прохождения в парламент составляет 3,25%. Партии могут формировать альянсы, что является распространенной практикой. Это позволяет небольшим партиям преодолеть барьер. Более того, две партии могут заключить соглашение об объединении излишков их голосов, которое позволит им получить больше мест, если сумма излишков будет равна сумме одного и более парламентских мест.

Согласно данным Freedom House, Израиль – демократия с сильными и независимыми институтами, гарантирующими политические права и гражданские свободы для большинства населения. Несмотря на то, что судебная система активно действует в поле защиты прав меньшинств, ряд политических лидеров и множество людей в обществе дискриминируют арабское население и другие меньшинства, что проявляется в низком уровне или отсутствии представительства этих меньшинств в парламенте, судопроизводстве или экономике. Индекс свободы составляет 2,5/7, политические права – 2/7, а гражданские свободы – 3/7.

Избирательная система Израиля не претерпела изменений с момента последних выборов. Перед мартовскими выборами были достигнуты три соглашения о распределении голосов: между партиями «Ликуд» и «Ямина», «Кахоль-лаван» и «Авода-Гешер-Мерец», «Яхадут ха-Тора» и ШАС. Так, «Гешер» и «Авода» (Рабочая партия) объявили 15 декабря о том, что будут участвовать в выборах вместе. Спустя месяц к ним присоединилась партия «Мерец». Партии были заинтересованы в коалиции в первую очередь из-за существующего 3,25% барьера, который они могли не преодолеть по отдельности.

2 марта 2020 г. переизбранию вновь подлежал весь состав уже 23-го Кнессета – переизбирались 120 депутатов. Результаты настоящих выборов продемонстрировали

схожую с сентябрьским циклом ситуацию: две основные партии «Ликуд» и «Кахоль-лаван» получили схожее количество голосов и, соответственно, вновь вставал вопрос о формировании правящего большинства.

В выборах участвовали 29 партий или альянсов, среди них девять партий были созданы непосредственно перед этими выборами, однако никто из новичков не попал в состав 23-го Кнессета. Всего в парламенте Израиля было 8 партий, среди которых три партийных альянса (Объединенный арабский список, «Авода-Гешер-Мерец» и «Ямина»).

На выборах в марте избиратели продемонстрировали рекордную с 2015 года явку, составившую 71,5%, что на 1,7 п.п. выше, чем в сентябре и на 3,1 п.п. выше, чем в апреле. Именно благодаря высокой явке в городах партия Б.Нетаньяху получила еще больше голосов, чем в сентябре.

Подробные результаты мартовского электорального цикла приведены в табл. 1. Победу на выборах, в отличие от сентябрьских выборов 2019 г., одержал Б.Нетаньяху. Его партии удалось увеличить присутствие в Кнессете на 4 места, а также опередить главного соперника – «Кахоль-лаван» на 3 места. В абсолютных цифрах партия смогла нарастить поддержку больше, чем на 200 тыс. голосов (1,113,617 голосов в сентябре и 1,352,449 в марте). Кроме явки, на улучшение результата повлиял переток голосов от других правых партий (в частности, «Ямина», «Наш дом - Израиль» и «Оцма йегудит», не прошедшей в парламент). Традиционно, большую поддержку партия получила в г. Иерусалим. Подобный результат стал самым высоким для партии более чем за 17 последних лет.

Второе место заняла партия Б.Ганца «Кахоль-лаван», получив 26,6% и 33 места в Кнессете, как и в сентябре. Как и «Ликуд», в абсолютных цифрах партия также нарастила поддержку, получив примерно на 50 тыс. голосов больше, чем в конце 2019 г. Б.Ганц в своей избирательной кампании сделал упор на антикоррупционные меры, в частности выступая против личности Б.Нетаньяху, замешанного в коррупционном деле. «Кахоль-лаван» получил высокий уровень поддержки в столице Израиля Тель-Авиве и соседнем г. Яффа.

Как и по результатам сентябрьских выборов, третье место остается за Объединенным арабским списком, который демонстрирует позитивную динамику по всем показателям. Представители арабского меньшинства получили на 100 тыс. голосов больше, чем на предыдущих выборах, что увеличило состав фракции на два места. Интересно, что на данных выборах за альянс проголосовало множество израильтян. Они удвоили результат в округах Тель-Авив-Яффа, Хайфа и Иерусалим.

Далее идут две религиозные партии ШАС и «Яхадут ха-Тора». ШАС демонстрирует такие же результаты, как и на предыдущих выборах (9 мест в парламенте). «Яхадут ха-Тора», несмотря на некоторый прирост голосов в абсолютном выражении, также демонстрирует идентичный прошлому результат – 7 мест в Кнессете.

Объединившиеся партии «Авода», «Гешер» и «Мерец» (в прошлый раз альянс включал только «Аводу» и «Гешер») вместе получают 5,8% (4,8% в прошлом году), что позволило им достичь основной цели – пройти барьер. Партия «Авода» смогла таким образом нивелировать спад своей электоральной поддержки, который наблюдался у нее в 2019 г.

Ориентированная на выходцев из бывшего СССР партия «Наш дом - Израиль», наоборот, демонстрирует потерю почти 50 тыс. голосов (-1,3 п.п.). Небольшие потери несет и правый альянс «Ямина» (-1 место в парламенте).

Остальные партии-участницы по отдельности не набрали даже одного процента голосов.

Партия	Результат (в голосах)	Результат (в %)	Мест в Кнессете
Ликуд	1,352,449	29,46	36 (+4)
Кахоль-лаван	1,220,381	26,6	33
Объединенный арабский список	581,507	12,7	15 (+2)
ШАС	352,853	7,7	9
Яхадут ха-Тора	274,437	5,98	7
Авода-Гешер-Мерец	267,480	5,8	7 (-3)
Наш дом - Израиль	263,365	5,7	7 (-1)
Ямина	240,689	5,2	6 (-1)

Таблица 1. Результаты выборов 2 марта 2020 г.

Что касается индекса эффективного числа партий, то наблюдается его снижение. На апрельских выборах индекс, рассчитанный по методике Лааксо-Таагеперы, был равен 6,33. Затем он немного снизился в ходе декабрьских выборов до 6,11 и по результатам выборов 2020 г. достиг минимума в 5,2.

Результаты, полученные непосредственно в ходе выборов, не внесли ясности в политическую жизнь Израиля. После объявления результатов, партии стали выражать свои предпочтения по поводу формирования коалиции. В частности, лидер партии «Наш дом - Израиль» А.Либерман выказал поддержку партии Б.Ганца. К ним присоединился и Объединенный арабский список. Поддержку правительству Б.Ганца оказал альянс «Авода-Гешер-Мерец», несмотря на существующие разногласия с представителями Объединенного арабского списка. 15 марта президент Израиля Р.Ривлин предложил Б.Ганцу сформировать правительство, учитывая, что он заручился поддержкой 61 депутата.

Несмотря на то, что в первоначальном плане Б.Ганца не было намерений формировать коалицию вместе с Б.Нетаньяху, из-за ситуации с коронавирусом Б.Ганц предложил создать чрезвычайное правительство в альянсе с партией «Ликуд». Согласно плану, предложенному президентом Р.Ривлином, стороны должны были прийти к соглашению до 12 апреля, чего не произошло. 13 апреля президент был вынужден продлить мандат на формирование правительства для Б.Ганца еще на двое суток, иначе Кнессет должен был бы голосовать за нового премьер-министра или принимать решение о проведении четвертых выборов подряд. 20 апреля стороны достигли консенсуса и обнародовали соглашение. Лидеры партий условились занимать кресло премьер-министра по очереди, сменяя друг друга каждые 18 месяцев. Кабинет министров должен состоять из равного количества представителей от партий «Ликуд» и «Кахоль-лаван». Ряд других условий, содержащихся в документе, демонстрируют высокий уровень недоверия между членами коалиции, так как эти условия создают «подушку безопасности» при нарушении договоренностей той или иной стороной. Новое правительство Израиля во главе с премьер-министром Б.Нетаньяху начало свою деятельность с 17 мая.

Главным фактором, повлиявшим на решение о создании коалиции, стала эпидемия коронавируса. В связи с усложнившейся ситуацией стороны были вынуждены сформировать правительство, иначе страна столкнулась бы с невиданным по масштабам политическим и экономическим кризисом. Тем не менее, степень доверия внутри коалиции оставляет желать лучшего, что, конечно, ставит под вопрос длительное существование альянса Б.Ганца и Б.Нетаньяху.

Марина Сухова. Анализ парламентских выборов в Сирии 19 июля 2020 года

Парламентские выборы в Сирии состоялись 19 июля 2020 года на 70% территории страны, контролируемых центральным правительством. Будучи единственным партийным объединением, участвовавшим в выборах, правительственный альянс «Национальный прогрессивный фронт» получил 167 из 250 мандатов; остальные 73 мандата получили независимые кандидаты.

Сирия (Сирийская Арабская Республика) – государство на Ближнем Востоке, унитарная президентская республика. Главой государства является президент, он избирается на семилетний срок (не более двух сроков подряд); президент назначает кабинет министров. Законодательная власть представлена Народным советом, который состоит из 250 членов, избираемых на 4-летний срок в 15 многомандатных округах. При этом 167 мест гарантировано Национальному прогрессивному фронту (коалиция, которую возглавляет правящая партия «Баас»), таким образом, действует система с доминирующей партией.

Сирия делится на 14 мухафаз (см. рис. 1), главы которых назначаются министром внутренних дел после утверждения кабинета министров, при этом в каждой мухафазе выбирается местный парламент. Самой густонаселенной является Алеппо (4,7 млн на 2011 г.). Столица страны Дамаск является отдельной мухафазой (1,8 млн на 2011 г.). Меньше всего людей проживает в южных мухафазах Эль-Кунейтра (90 тыс.) и Эс-Сувейда (370 тыс.). Всего в стране живет 17 млн человек (2019 г.).

15 многомандатных избирательных округов разделены следующим образом: Дамаск (29 депутатов), сельская местность Дамаска (19), Алеппо (20), сельская местность Алеппо (32), Хомс (23), Хама (22), Латакия (17), Идлиб (18), Тартус (13), Ракка (8), Дайр-эз-Заур (14), Эль-Хасака (14), Дарья (10), Эс-Сувейда (6), Эль-Кунейтра (5)¹⁰³.

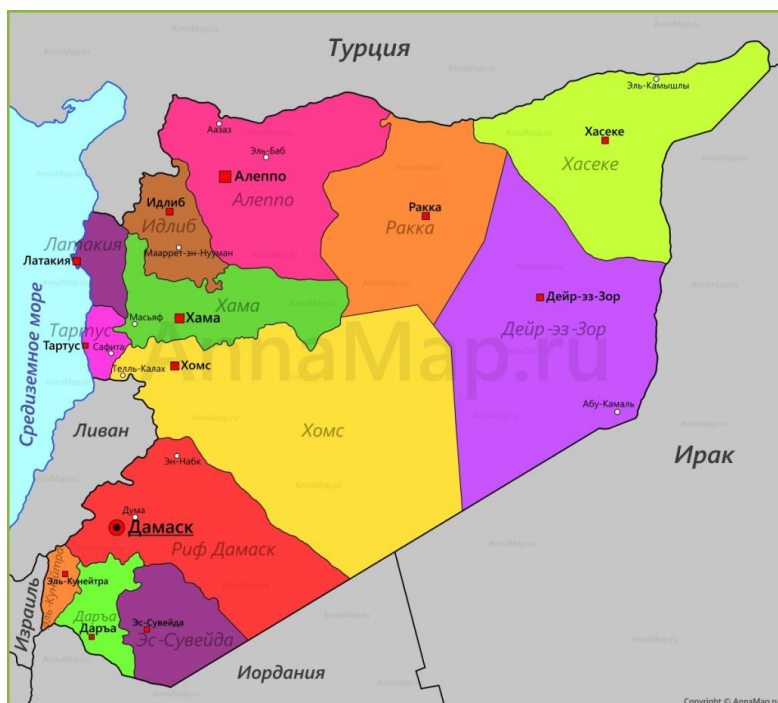


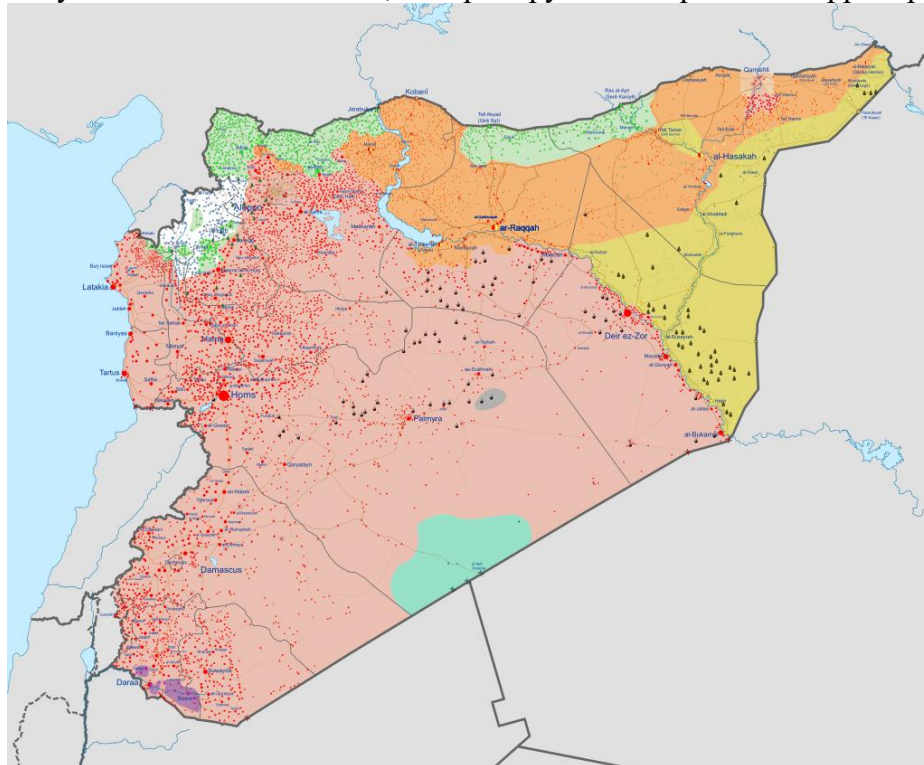
Рисунок 1. Административно-территориальное деление Сирии

¹⁰³ Данные 2016 г.: <https://www.almasdarnews.com/article/president-assad-calls-for-parliamentary-elections-next-april/>

Сирийские арабы составляет около 90% населения страны. Крупнейшим национальным меньшинством являются курды – они составляют около 9% населения. Большинство из них проживает на севере страны и пользуется курдским языком. Также в стране проживают сирийские туркмены, черкесы, армяне, ассирийцы и др. Крупнейшей религией является ислам: его придерживаются около 93% населения (2010 г.), среди них большинство (74%) – сунниты, меньшинство (13%) – шииты. Доля христиан в 2010 г. оценивалась в 5-6%.

С 2011 года в Сирии происходит гражданская война – многосторонний вооруженный конфликт, который начался как локальное гражданское противостояние и затем перерос в борьбу против режима действующего с 2000 года президента Башара Асада. В войну постепенно включились и зарубежные страны: помощь правительственным силам оказывают Россия и Иран, а оппозиции – западные страны, Турция и монархии Персидского залива. По состоянию на 31 марта 2020 года правительственные силы контролировали 63,57% территории страны, СДС (курдские силы) – 25,57%, повстанческие группы и Турция – 9,72%, ИГ (организация запрещена в России) – 1,14%. Экономика страны терпит значительные убытки в связи с гражданской войной и международными санкциями. За прошедший год цены на продовольствие выросли более чем на 200%, а 80% населения Сирии живут за чертой бедности¹⁰⁴.

Рисунок 2. Различные силы, контролирующие сирийские территории



Прим: Розовый – правительственные силы; желтый – курдские силы; оранжевый – совместный контроль правительственных и курдских сил; серый – ИГИЛ (организация запрещена в России); светло-зеленый – Временное правительство Сирии (СНА) и турецкие вооруженные силы; зеленый – Армия коммандос революции и США; белый – «Хайят Тахрир аш-Шам»; фиолетовый – контролируются оппозиционными силами и в процессе примирения

Предыдущие парламентские выборы состоялись в 2016 году (их результаты не были признаны ООН): на них 200 мест в парламенте получил правящий альянс «Национальный

¹⁰⁴ <https://www.rbc.ru/politics/21/07/2020/5f15ab969a794737b24d6989>

прогрессивный фронт», который возглавляет президент Б.Асад, а 50 мест – независимые кандидаты. До этого на выборах в 2012 году в парламент прошла еще одна (оппозиционная) партия «Народный фронт за перемены и освобождение», которая получила 6 мест; независимые кандидаты тогда получили 77 мандатов. В последующих выборах основная оппозиционная партия не смогла принять участие.

Очередные парламентские выборы в Сирии состоялись 19 июля 2020 г. (они были перенесены с апреля в связи с распространением коронавирусной инфекции). На 250 мест в парламенте баллотировались 1 656 кандидатов. Так как правительство не контролирует часть страны, выборы были организованы примерно на 70% территории государства. Выборы прошли на территориях, которые контролируют правительственные силы, а также на территориях, которые контролируются совместно правительством и курдскими силами. Таким образом, выборы 2020 года стали первым с начала гражданской войны, которые были проведены на территориях регионов Ракка, Эль-Хасака (Хасеке) и Идлиб (не во всех районах).

«Национальный прогрессивный фронт» является коалицией, состоящей из следующих партий:

- «Баас» (правящая партия)
- Арабская социалистическая партия
- Арабский социалистический союз
- Сирийская коммунистическая партия
- Сирийская коммунистическая партия (объединённая)
- Социал-демократические юнионисты
- Социалисты-юнионисты
- Объединённая социалистически-демократическая партия
- Арабский демократический союз
- Национальный пакт

На выборах, прошедших в 2020 году, правящий альянс вновь стал единственной партийной структурой, которая прошла в парламент. Проправительственная партия получила 177 мандатов (-23), в то время как независимые кандидаты получили оставшиеся 73 мандата (см. табл. 1). Независимые кандидаты, как правило, согласовываются комиссиями, назначенными президентом, поэтому подавляющее число этих кандидатов являются лояльными, и антипрезидентская оппозиция фактически отсутствует.

Таблица 1. Результаты парламентских выборов в Сирии в 2012, 2016, 2020 годах

Партия	Кол-во мандатов в 2020	Кол-во мандатов в 2016	Кол-во мандатов в 2012
«Национальный прогрессивный фронт»	177 (-23)	200 (+32)	168
Независимые кандидаты	73 (+23)	50 (-27)	77

Общенациональная явка составила 33,17% избирателей (в 2016 году - 57,56% избирателей). Таким образом, явка значительно снизилась: сирийское правительство объяснило это последствиями пандемии, в то время как международные наблюдатели добавили, что на падение явки повлияли кризисные военные условия, бедность, усиленная недавним введением новых экономических санкций, и неверие людей в способность власти

положить этому конец¹⁰⁵. Также в день выборов произошло несколько терактов¹⁰⁶. Граждане страны, которые находятся вне ее территории (большое количество беженцев), согласно законодательству, не смогли принять участие в выборах.

Оппозиция и западные страны не признали результаты выборов в Сирии. Так, в Госдепартаменте США отметила, что «Сирия не видела свободных и справедливых выборов с тех пор, как партия Асада пришла к власти»¹⁰⁷.

Несмотря на то, что правительственная коалиция утратила часть мандатов в парламенте, ее поддержка осталась весьма высокой. Это объясняется тем, что на территориях, контролируемых властью, партия «Баас» и ее союзники являются единственным источником материальных благ для людей в военное время¹⁰⁸. К тому же значительная часть граждан проигнорировала выборы.

Таким образом, даже утратив часть поддержки, правительственный альянс во главе с партией «Баас» смог одержать уверенную победу на выборах в условиях низкой явки и слабой заинтересованности граждан в голосовании.

¹⁰⁵ <https://english.aawsat.com/home/article/2400496/syrian-parliament-elections-modest-turnout-lack-confidence>

¹⁰⁶ <https://english.aawsat.com/home/article/2400496/syrian-parliament-elections-modest-turnout-lack-confidence>

¹⁰⁷ <https://iz.ru/1037891/2020-07-21/v-gosdepe-nazvali-parlamentskie-vybory-v-sirii-nesvobodnymi>

¹⁰⁸ <https://www.rbc.ru/politics/21/07/2020/5f15ab969a794737b24d6989>